



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO



Estado de México: desequilibrio regional y políticas públicas para municipios de alta marginación

Rodolfo Guillermo Sánchez Warnke / Diego Francisco López Sepúlveda
Bernardo Camargo Pérez / Pablo Saravia Tasayco

Resumen

El presente documento analiza el desequilibrio regional en el Estado de México. El objetivo es ofrecer un diagnóstico descriptivo sobre los aspectos económicos más destacables en torno al desarrollo alcanzado en las distintas macro regiones y regiones en que se divide a la entidad mexiquense. En especial, el estudio se centra en la caracterización de los 26 municipios que observan los mayores grados de marginación y rezago, ofrece elementos para la discusión en la materia y sugiere algunas recomendaciones de política tendientes al diseño de un programa para impulsar el desarrollo regional de los municipios señalados. Entre las conclusiones, el estudio encuentra que el desarrollo económico de los municipios con alta marginación debe fundamentarse en la promoción de la inversión económica y el bienestar social.

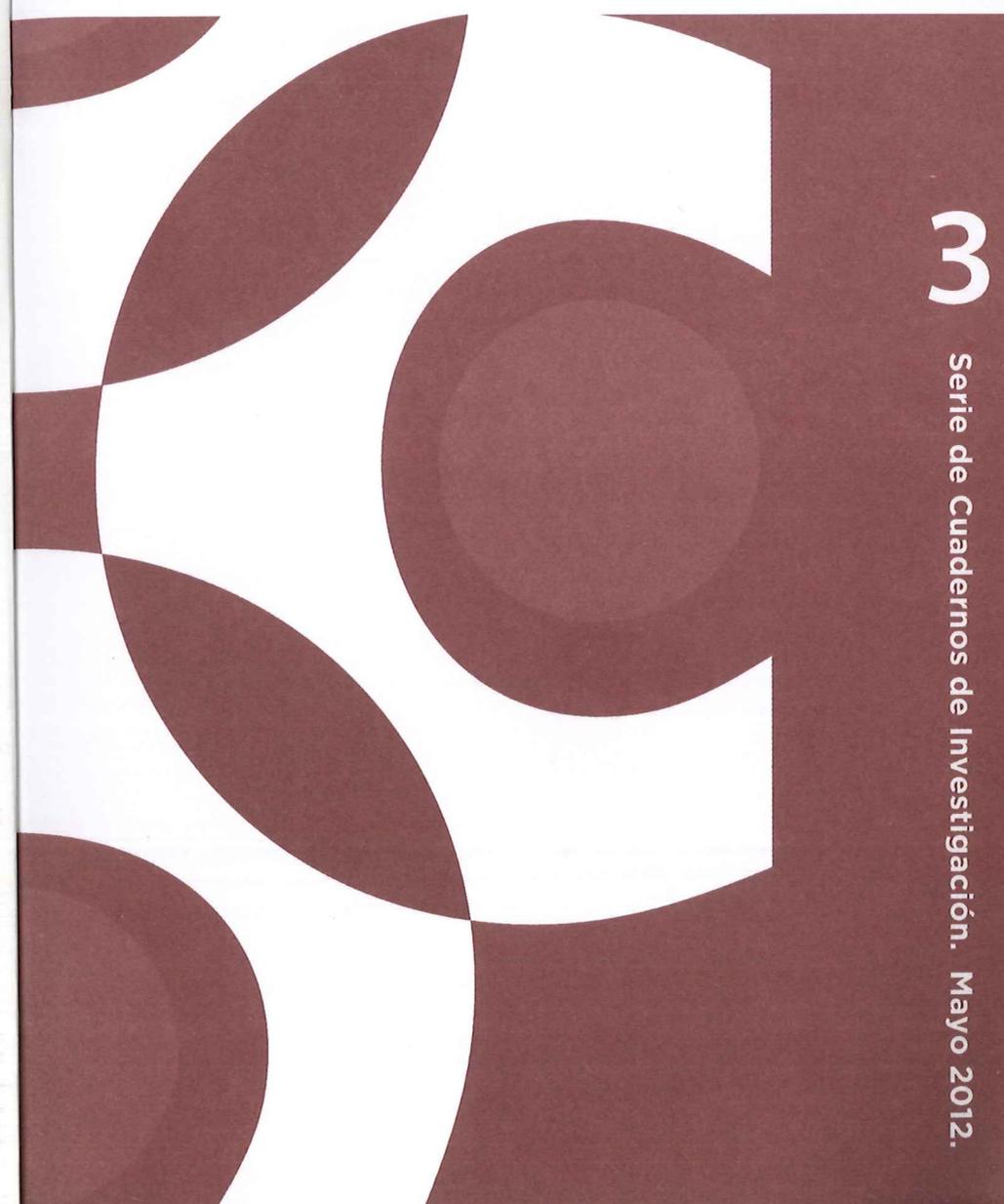
SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL

3

Serie de Cuadernos de Investigación. Mayo 2012.

Estado de México: desequilibrio regional y políticas públicas para municipios de alta marginación

Rodolfo Guillermo Sánchez Warnke / Diego Francisco López Sepúlveda
Fernando Camargo Pérez / Pablo Saravia Tasayco



3

Serie de Cuadernos de Investigación. Mayo 2012.



Contenido

| | |
|--------------------------------------------------------------------|----|
| I. PERSPECTIVAS SOBRE EL DESARROLLO REGIONAL | 6 |
| II. ESTRUCTURA REGIONAL EN EL ESTADO DE MÉXICO | 9 |
| III. PANORAMA GENERAL SOBRE EL DESARROLLO REGIONAL | 10 |
| IV. CARACTERÍSTICAS DE LAS ZONAS CON MAYOR DESARROLLO | 11 |
| IV.1. Concentración regional | 16 |
| IV.2. La concentración del desarrollo en los municipios | 19 |
| V. DESARROLLO REGIONAL Y MUNICIPAL EN LAS ZONAS DE MAYOR REZAGO | 21 |
| V.1 Políticas públicas para los municipios de alta marginación | 26 |
| CONCLUSIONES | 28 |
| REFERENCIAS | 29 |
| ANEXOS | 33 |

Serie Cuadernos de Investigación del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social, No. 3, Estado de México: desequilibrio regional y políticas públicas para municipios de alta marginación.

Trabajo realizado por:
Rodolfo Guillermo Sánchez Warnke, Diego Francisco López Sepúlveda, Fernando Camargo Pérez y Pablo Seravia Tasayco.

Editor Responsable : Adán Barreto Villanueva
Secretario Editorial: Ángel Mauricio Reyes Terrón

Número de Autorización del Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal del Gobierno del Estado de México. CE: 215/02/01/12

Impreso en Toluca, México.
Derechos Reservados. Distribución gratuita.
Primera edición Mayo 2012.

Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social del Estado de México
Av. Morelos No. 1222, Col. San Bernardino, Toluca, Estado de México. CP 50080
Tel. oficina: 2-14-25-93, fax: 2-14-25-82





PRESENTACIÓN

El desarrollo regional del Estado de México se caracteriza por la alta concentración del quehacer social y económico en las regiones del Centro (Toluca) y la conurbada a la Ciudad de México (Oriente). Este fuerte desequilibrio se observa no sólo en términos territoriales y demográficos, sino también en el bienestar social, la actividad productiva, la infraestructura y la vinculación con los mercados internacionales.

A fin de contener este deterioro, la política pública debe priorizar, en primer lugar, aquellos municipios y localidades que presentan condiciones de alta marginación. Su diseño e implementación deben estar fundamentados en dos aspectos: el consenso entre el gobierno y los actores sociales, y la realización de un diagnóstico que considere los factores socio-económicos de los municipios y su vocación productiva¹.

INTRODUCCIÓN

El desarrollo económico y social del Estado de México ha sido profundamente desigual y heterogéneo. Al tiempo que existen zonas con un gran desarrollo industrial y urbano, conviven regiones rurales profundamente atrasadas y con altos índices de marginación. Las dos zonas metropolitanas de la entidad concentran a la mayoría de la población, la infraestructura, la generación de riqueza y el bienestar social. La zona metropolitana de Toluca, registra un nivel de ingreso 20 veces más alto que el de la región más pobre del estado. En estas regiones, con menor desarrollo relativo, se localizan los 26 municipios con mayor grado de marginación que requieren de una política pública activa y eficaz que permita revertir en el menor plazo posible los rezagos sociales acumulados.

El propósito de este documento es adelantar los planteamientos y las ideas que puedan servir como punto de partida para la discusión, el análisis y el diseño de un programa de desarrollo regional para estos 26 municipios.

¹ Camargo, Fernando y Saravia, Pablo (2010), Vocación productiva y potencialidad regional y municipal en el Estado de México. Biblioteca Mexiquense del Bicentenario (en revisión).

El documento apunta esencialmente a la ruta de formulación de un primer diagnóstico general de los 26 municipios, destacando sus características socioeconómicas generales, en comparación con otras regiones de la entidad, y una primera aproximación a la identificación de las causas del atraso y la pobreza que los caracteriza. En congruencia con el diagnóstico se formula una serie de políticas públicas que abren la discusión respecto a su pertinencia para comenzar a remediar y modificar las circunstancias que explican el rezago acumulado.

El material consta de cinco apartados. En el primero se esbozan diferentes visiones sobre el desarrollo regional de distintos organismos que ayudan a entender las diferentes vías para confeccionar la intervención pública más pertinente. En el segundo apartado se da cuenta de la estructura regional del Estado de México a partir de su sistema de planeación. En el tercero se describe el panorama general del desarrollo regional de la entidad marcando y dimensionando la diferencia entre regiones. En el cuarto apartado se abunda en las características de las zonas de mayor desarrollo relativo, y en el último, se formula el diagnóstico general de las regiones más atrasadas y en particular de los 26 municipios de alta marginación.

I. PERSPECTIVAS SOBRE EL DESARROLLO REGIONAL

La región se entiende como aquel espacio dentro de un territorio (estatal, nacional e internacional) que integra un conjunto de localidades (municipios, estados, países) vinculados geográficamente, cuya conectividad e interacción se da mediante el intercambio económico y social.

En su origen etimológico, la región tiene un carácter básicamente administrativo y político, porque *regionem regere* significa gobernar, regir y ejercitar el poder. Hoy en día, el vocablo refiere también a lo territorial y lo económico.

En la práctica, una región puede ser fruto de un proceso de integración formal o informal, que obedece a cuestiones políticas, económicas o sociales, o ser producto de una decisión gubernamental de descentralización o desconcentración administrativas, lo cual hace muy compleja su definición.

Al revisar la amplia literatura que existe sobre el tema, nos encontramos que no existe consenso sobre una definición de región, y ello se debe a



las diversas ciencias que se encuentran inmersas en la parte conceptual. Cualquier estudio sobre las regiones debe considerar a la geografía, la economía, la sociología y el urbanismo, entre otras. En todos los casos depende del tema que se quiere resaltar y de los enfoques teórico-metodológicos que se pretenda aplicar.

En el marco del proceso de globalización están surgiendo nuevos enfoques sobre el desarrollo regional. Uno de los elementos más característicos es el reconocimiento de que el desarrollo tiene objetivos más amplios que el mero crecimiento económico o la estabilidad macroeconómica.

Los enfoques de desarrollo humano, desarrollo sustentable, competitividad sistémica y economía neo institucional, son aportes valiosos en cuanto hacen explícitos los vínculos de los procesos productivos con las necesidades sociales.

Resulta interesante destacar los aportes de la Nueva Geografía Económica (NGE), que propone contestar, con un instrumental analítico renovado, una vieja pregunta de la economía espacial: ¿por qué unas regiones atraen más actividad productiva y población que otras? La idea central de la NGE es que el crecimiento regional obedece a una lógica de causación circular, en la que los encadenamientos hacia atrás y hacia delante de las empresas conducen a una aglomeración de actividades que se auto-refuerzan progresivamente.

Otro enfoque similar sostiene que el libre juego de las fuerzas del mercado conduce inexorablemente a una intensificación de las desigualdades regionales, por lo que sugiere la renovación del papel del Estado para regular la economía, la creación de nuevos consensos y la ubicación de la agenda de desarrollo como centro de la política económica.²

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) aboga por estrategias de desarrollo integral orientadas al bienestar social, tomando como principio el crecimiento económico alto y estable, basado en una macroeconomía con baja inflación y finanzas públicas sanas. Sin embargo, considera que la estabilidad macroeconómica no es suficiente para garantizar el crecimiento alto y estable, como tampoco para aumentar la equidad distributiva. Se requiere, entonces, de:

² Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD (2007). *Conferencia internacional: Gobernabilidad para la competitividad de América Latina*, 4 y 5 de junio, y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2007). *Conferencia internacional: gobernabilidad para la Competitividad de América Latina. Marco Conceptual*.

- Instituciones que funcionen eficientemente.
- El diseño de políticas públicas tendientes a impulsar la inversión, en especial aquella relacionada con la dotación de infraestructura y el cuidado del medio ambiente.
- Mejorar el patrón de inserción externa de los países y de las regiones.
- Poner en marcha políticas productivas que incentiven la innovación y aceleren el crecimiento de la productividad y del empleo.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) complementa el enfoque a través de un conjunto amplio de políticas que tienen como propósito desarrollar y medir la competitividad desde diversos ángulos, como son el desempeño económico, la eficiencia gubernativa, la eficiencia del sector privado, infraestructura, uso y creación de tecnologías de la información (TI), grado de globalización, conocimientos especializados, desarrollo humano, etcétera; lo que implica un 'cambio de timón' para revertir la tendencia de décadas de rezago relativo; y la continuidad de las políticas que se establezcan durante un periodo superior a una década.

El organismo enfatiza que el proceso de diseño e implementación de políticas debiera contar con un amplio consenso social en cada país y región: es decir, que la aplicación de políticas para mejorar la competitividad en el largo plazo sólo será posible si es producto de un amplio consenso que la facilite; sea mediante pactos formales (como el caso irlandés: social *partnerships*, que se revisan periódicamente) u otro tipo de mecanismos que condensen procedimientos institucionales. Lo importante, es que los pactos comprendan factores que favorezcan la capacidad de las empresas de un país para competir en los mercados internacionales, al mismo tiempo que provea a la población la oportunidad de mejorar su nivel y calidad de vida.

A este respecto, la CEPAL establece que las regiones de América Latina demandan una visión estratégica que integre compromisos políticos y sociales. Afirmar que las políticas de desarrollo productivo no pueden estar ausentes de la estrategia, aunque deben ser distintas a las que actualmente se aplican. Además deben contar con mecanismos mínimos de cohesión social, especialmente los vinculados a la educación, la generación de capital social y la estabilidad política.

Desde esta perspectiva, las estrategias de desarrollo regional deben pasar por todo el tejido social, y considerar a los municipios como el punto básico para la



competencia en los niveles superiores. "Las ciudades son las que compiten, no los estados, ni las federaciones. Los municipios y las grandes ciudades son los que administran los recursos acuíferos, los servicios básicos y el tráfico". Por consiguiente, la CEPAL propone una agenda para la competitividad y la gobernabilidad, que incluye el cambio jurídico en el status que actualmente tienen los municipios y las ciudades, así como el alargamiento de los periodos de administración para dar estabilidad de largo plazo a los programas, estrategias y acciones.

II. ESTRUCTURA REGIONAL EN EL ESTADO DE MÉXICO

El Estado de México está constituido por 125 municipios que han sido agrupados en cinco macro regiones o zonas (MR) y 16 regiones, con el propósito de tener una visión integral de los grandes problemas socio-económicos, para formular posibles propuestas y proyectos estratégicos que orienten el desarrollo equilibrado de la entidad.

Las cinco macro regiones son: I Centro Toluca (Valle de Toluca), II Norte, III Oriente (Valle de México o Zona Metropolitana de la Ciudad de México), IV Sur, y V Poniente (Anexos, cuadro 1).

Las MR se determinaron a partir de un conjunto de variables socio-económicas, tales como población, comportamiento de índices de desarrollo (grado de marginación), cobertura de servicios públicos, nivel de ingreso, comunicaciones, actividades económicas, la integración oficial de las zonas metropolitanas de la Ciudad de México y el Valle de Toluca, y otro tipo de regiones como las geográficas y administrativas.

Desde el punto de vista territorial y administrativo, la creación de las MR busca apoyar la planeación tanto a nivel gubernamental como regional, ya que este esquema considera las semejanzas entre los rasgos municipales, sean éstos físicos o socio-económicos, así como sus interrelaciones. Teóricamente, las MR observan las condiciones generales de las 16 regiones y sus municipios.³

³Rubí Salazar, J.A. (2007). *Competitividad: Base para el diseño, ejecución y evaluación de políticas públicas*, p. 68.

III. PANORAMA GENERAL SOBRE EL DESARROLLO REGIONAL

El desarrollo regional del Estado de México se caracteriza por la alta concentración del quehacer social y económico en dos macro regiones; la Oriente, que abarca diez regiones y 59 municipios, y la Centro Toluca, que tiene dos regiones y 22 municipios.

Esta centralización se observa no sólo en términos territoriales y de población, sino también en bienestar social, producción y vinculación con los mercados internacionales.

Los valles de México y Toluca abarcan alrededor de dos quintas partes del territorio y casi 90% de la población. Con ello tienen acceso no sólo a una porción importante de los recursos naturales, físicos y financieros de las regiones, sino también al capital humano, que es elemento esencial para impulsar el desarrollo económico. Indudablemente, esto conlleva una mayor demanda de bienes y servicios para satisfacer las necesidades sociales, originando dos fenómenos complementarios y opuestos, a la vez, entre las regiones.

Por un lado, la concentración de inversiones, infraestructura y recursos presupuestales para encarar las crecientes demandas en las zonas con mayor riqueza, como son la dotación de agua, energía, educación, salud. Los problemas, sin embargo, no están ausentes. No solamente existe sobrepoblación en los territorios, también hay mayor competencia para obtener inversiones, generar empleos con mejores remuneraciones y satisfacer la demanda de mejores calificaciones para el empleo. A ello se agrega el aumento de la informalidad, la contaminación, el tráfico vehicular, la inseguridad y la violencia.

Por otro lado, la reducción en las otras regiones de los medios para desarrollar su potencial productivo, genera no solamente bajos niveles de ingreso y alta marginación social, sino también menor competitividad y productividad de los factores de la producción, motivada por una relativa integración regional y sectorial, así como por barreras al acceso de sistemas de innovación y de mecanismos de transferencia de tecnología.⁴ La consecuencia es la escasez de inversiones y de oportunidades de empleo

⁴ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico -OCDE (2009 a). *Estudios de la OCDE de innovación regional. 15 estados mexicanos*, op. cit., p. 21.



que potencialmente satisfagan las necesidades básicas de la población que habita en las áreas geográficas con mayor atraso.

Nuestro punto de vista es, que las políticas públicas para el desarrollo económico de las regiones, deben enfocarse a reducir la concentración de las actividades productivas para evitar el deterioro de las condiciones sociales, ya que el Estado de México muestra una dualidad económica, donde coexisten municipios altamente industrializados con otros dedicados exclusivamente a las actividades *comerciales* y *agrícolas*, particularmente en las macro regiones Sur, Poniente y, en menor medida, Norte.

Para ello se deben generar políticas específicas para el desarrollo municipal, antecedidas de espacios de diálogo, interlocución y entendimiento entre los distintos órdenes de gobierno para producir en conjunto mejores condiciones institucionales, políticas y fiscales a fin de alcanzar el desarrollo en todos los territorios.

Paralelamente al diseño y consenso de las políticas públicas, el diagnóstico debe considerar tres aspectos: las características socio-económicas de los municipios, la vocación productiva real y no aparente, y la potencialidad económica.⁵

IV. CARACTERÍSTICAS DE LAS ZONAS CON MAYOR DESARROLLO

Las macro regiones Oriente y Centro del Estado de México son las de mayor concentración de recursos económicos y humanos en el Estado de México; sin embargo, no están exentas de problemas sociales cualitativamente distintos a los que se registran en aquellas regiones que observan pobreza.

⁵ Se dice que existe *vocación productiva real* cuando las combinaciones de capacidades del área local para la producción y comercialización en los mercados internos y/o externos, genera mediante este proceso un beneficio económico y social para una parte importante del municipio. Por su parte una *vocación productiva aparente* se caracteriza por la existencia de condiciones locales para la producción inmejorables; sin embargo, los productores al no encontrar un mercado que les permita mejorar sus ingresos, les resulta difícil ampliar el volumen o cantidad de sus ingresos y, por tanto, el nivel de producción permanece constante año tras año. Aramayo E., Rafael (2008), *Nociones para la planificación del desarrollo económico local. CEBEM-Comisión Europea. Bolivia*, p. 56.

Las potencialidades son recursos y capitales no utilizados, o utilizados de manera parcial e ineficiente. Estas se activan a partir de una combinación adecuada de factores, en función de las necesidades del entorno económico y social. PNUD (2002). *Informe de desarrollo humano Perú*, pp. 80-82.

Ambas zonas definen las características macro económicas de la entidad, porque tienen el mayor peso en los distintos indicadores que se analizan en este documento.

1. En el ámbito territorial y demográfico, poseen 40.40% del territorio y 88.60% de la población (Anexos, cuadro 2), lo que influye en los siguientes aspectos.

- Cuentan con mayor capacidad para beneficiarse del bono demográfico,⁶ ya que disponen potencialmente de 90% de la población en edad de trabajar (PET) (Anexos). Para la Norte queda 5.29%, para la Sur 3.19%, y para la Poniente 1.50 por ciento.

Las regiones que eventualmente podrán disfrutar con mayor amplitud el bono demográfico, son: Ecatepec, Naucalpan, Chimalhuacán, Toluca, Tlaxiaco y Tlalnepan, que en conjunto reúnen 52.82% de la PET mexicana.

- Sin embargo, el factor educativo es un tema prioritario para las dos MR dominantes, porque poseen 69% de la población analfabeta de 15 años o más, y tres cuartas partes de la población sin primaria completa en el mismo rango de edades; lo que equivale en términos absolutos a 514 mil personas para el primer concepto, y a 1.7 millones de personas para el segundo.
- Ofrecen mejores oportunidades de desarrollo social a sus habitantes.⁷ Cien por ciento de la población que vive en condiciones de *muy baja* marginación en la entidad y 85% de la que está en *baja* marginación se ubican en estas zonas. En sentido opuesto, cuentan con menos de un tercio de la población en condiciones de *media* marginación y 12.7% en la de *alta*.

⁶ A partir de las proyecciones de la población económicamente activa de México y de las entidades federativas 2005-2050 del Consejo Nacional de Población, la OCDE establece que México cuenta con un bono demográfico que implica una fuerza de trabajo joven y abundante, pero excepcional y pasajera que durará aproximadamente 21 años, de 2012 a 2033. El Estado de México será uno de los mayores beneficiados por ser la entidad con mayor población de la república mexicana. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos -OCDE (2009a). *Estudios de la OCDE de innovación regional. 15 estados mexicanos*, p. 51.

⁷ Las oportunidades sociales se miden a través de los índices de marginación para las entidades, municipios y localidades del país que elaboró el Consejo Nacional de Población a partir de información censal y las encuestas nacionales de ocupación y empleo. Los índices identifican las diferencias que existen entre ellas de acuerdo con el impacto global de las carencias que padece la población, por la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas. Consejo Nacional de Población (2001). *Índice de Marginación 2000*, p. 11; y Consejo Nacional de Población (2007 b). *Índice de Marginación a Nivel Localidad 2005*.



De los 43 municipios con muy baja marginación, la región Oriente tiene 32, y la del Centro 11; lo que significa, en primera instancia, que las tres restantes presentan mayores obstáculos para acceder a mejores estándares de bienestar. El número de habitantes por región y por municipios se pueden observar en (Anexos, cuadros 4 y 5).

Las regiones mejor calificadas por el número de municipios son: Toluca con 7, Tlaxiaco con 6; Lerma, Cuautitlán Izcalli, Ecatepec y Zumpango con 4 cada una; le siguen Amecameca, Chimalhuacán y Naucalpan, con tres municipios en cada caso.

Por habitantes, seis regiones son las que mejores condiciones sociales ofrecen por tener un índice de muy baja marginación; son Ecatepec, con una quinta parte de la población, Naucalpan con 13.01%, Tlaxiaco con 11.13%, Nezahualcóyotl con 10.98%, Tlaxiaco con 10.50%, y Toluca con 9.64%. Todas abarcan tres cuartas partes de esta categoría.

Los veinte municipios con menores carencias son, en orden descendente:

| | | |
|----|-------------------------|--------------------------|
| 1 | Coacalco de Berriozábal | (con 285 943 habitantes) |
| 2 | Metepc | (206 005) |
| 3 | Cuautitlán Izcalli | (498 021) |
| 4 | Jaltenco | (26 359) |
| 5 | Cuautitlán | (106 345) |
| 6 | Atizapán de Zaragoza | (472 526) |
| 7 | Tlaxiaco de Baz | (683 808) |
| 8 | Tlaxiaco | (472 867) |
| 9 | Nezahualcóyotl | (1 140 528) |
| 10 | Naucalpan de Juárez | (821 442) |
| 11 | Tecámac | (270 574) |
| 12 | Tultepec | (110 145) |
| 13 | Toluca | (747 512) |
| 14 | Huixquilucan | (224 042) |
| 15 | Ecatepec de Morelos | (1 688 258) |
| 16 | Ixtapaluca | (429 033) |
| 17 | Texcoco | (209 308) |
| 18 | Chiconcuac | (19 656) |
| 19 | Tlalmanalco | (43 930) |
| 20 | Tepotztlán | (67 724) |

A excepción de Metepec (2° lugar) y la ciudad de Toluca (13°), que suman una población cercana a los 954 mil habitantes, los restantes municipios se localizan en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, con 7.5 millones de residentes.

- La densidad de población es 2.1 veces superior al promedio estatal.

2. En el ámbito laboral, el impacto de las zonas Oriente y Centro es similar:

- Cuentan con 96% de los investigadores en el Sistema Nacional, pero cerca de dos terceras partes están en el Valle de México (CONACYT, 2009).
- El ingreso per cápita es 10.24% mayor a la media. Sin embargo, la zona Centro es la única que tiene un ingreso superior al promedio estatal, con casi 90%. Su producción representa una cuarta parte de la generada en todo el Estado de México, y concentra 13.49% de la población. En cambio, la Zona Metropolitana de la Ciudad de México genera 71.46% de los bienes y servicios, pero el porcentaje de participación en el número de habitantes es de 75%, por lo que el ingreso es inferior a la media estatal en 4.19 por ciento (Anexos, cuadro 6).
- Estas zonas acumulan 97.55% de las remuneraciones, y las remuneraciones medias al personal remunerado directamente por la razón social son superiores en 1.20% al promedio interregional. Del total de las erogaciones, 74.38% se efectúa en la zona Oriente y 23.17% en la Centro, por lo que el restante 2.45% se distribuye entre las otras tres macro regiones (Anexos, cuadro 7).
- Los salarios de los trabajadores cotizantes son similares al promedio (0.8%). El Valle de Toluca eroga no solamente los salarios más altos de la entidad, 233.62 pesos diarios, sino también es la única que está arriba del promedio estatal, en 5.06%. Por su parte, la zona Oriente está en la segunda posición, con remuneraciones de 221.48 pesos diarios, que son menores en 90 centavos al promedio estatal (Anexos, cuadro 8).
- Ambas regiones concentran 94.51% del personal ocupado, 96.3% de los trabajadores cotizantes en el IMSS y 97.04% de la masa salarial. La Zona Metropolitana por sí misma tiene en promedio tres cuartas partes de los tres conceptos mencionados, lo que evidencia la alta concentración de oportunidades que hay en el estado, originando, a la vez, menores capacidades para las familias en aquellas zonas donde existe menor actividad productiva (Anexos, cuadros 7 y 9).



- Asimismo, las regiones señaladas cuentan con 96% de los patrones registrados en el IMSS, de los cuales 78 puntos corresponden a la macro región Oriente (Anexos, cuadro 10).

3. En lo económico, también se registra alta concentración, ya que las macro regiones del Valle de México y de Toluca tienen:

- 92.6% de los establecimientos, 76.3 puntos de los cuales pertenecen a la primera zona.
- Además, dichas demarcaciones aglutinan 97.1% de la producción bruta censal, 97.4% del consumo intermedio y 96.7% del valor agregado bruto censal. El grado de integración de la estructura productiva es similar al promedio estatal (44% y 44.2%, respectivamente). Las cifras sugieren el establecimiento de políticas públicas que favorezcan aspectos como la proveeduría, la sustitución de importaciones y la atracción de inversiones (Anexos, cuadro 11).
- Igualmente, las regiones en cuestión reúnen 96.4% de la formación bruta de capital y 93.1% de la infraestructura industrial. En particular, la Zona Metropolitana de la Ciudad de México cuenta con 60 desarrollos industriales, de los 87 que se localizan en la entidad (2009); por su parte, el Valle de Toluca tiene 21. La zona Norte dispone de 6. Esto significa que las otras dos macro regiones carecen de este tipo de infraestructura (Anexos, mapa).
- La productividad (valor agregado por trabajador) para ambas regiones es similar al promedio estatal con una marginal diferencia de 0.29%. De manera separada, la región Centro está por arriba del promedio estatal, con 73 892 pesos. En el Valle de Toluca, las dos regiones que la conforman tienen alto nivel de productividad: Toluca, 376 425 pesos (segundo lugar en el estado), y Lerma, 375 751 (tercer lugar) (INEGI, 2009b) (Anexos, cuadro 12).

En el Valle de México, solamente dos regiones, de diez, tienen alta productividad: Cuautitlán Izcalli y Zumpango. Sobresale la segunda, con 405 377 de valor agregado por persona, por lo que ocupa la primera posición en el Estado de México (Anexos, cuadro 12).

4. En el sector externo, el panorama no es distinto a los conceptos ya descritos. Ambas macro regiones:

Generan 92.4% de las exportaciones, 96.7% de las importaciones y el total del déficit comercial, lo que sugiere que sean sujetas de políticas de sustitución de importaciones. La Zona Oriente realiza 62% de las ventas externas y 73.2% de las compras, provocando 82% del déficit comercial de la entidad.⁸

El hecho de que el comercio exterior sea preponderante en estas zonas, refleja de manera objetiva el nivel de competitividad que tienen sus regiones y empresas; para estas últimas implica contar con estándares de calidad que les permite enfrentar, en primer lugar, la competencia en el mercado doméstico, contar con estructuras organizativas flexibles para afrontar de manera más eficiente las contingencias del entorno; contar con alta tecnología para elevar la producción de manufacturas; tener mayor grado de inversión destinado a investigación y desarrollo; y, mantener capacitado en forma permanente el capital humano disponible.

A nivel macro, las exportaciones representan la entrada de divisas, las cuales sirven para financiar nuevos proyectos a las empresas, y el desarrollo de nuevos productos y servicios para elevar la productividad y competitividad de las organizaciones. Estas cualidades permiten competir en el extranjero; no obstante, su saldo comercial es deficitario como resultado del bajo nivel de integración que tiene en sus cadenas productivas.⁹

IV.1. Concentración regional

Como ya se ha mencionado, las cinco macro regiones del Estado de México se desagregan en 16 regiones, las cuales reflejan las características sociales y económicas de la matriz a la que pertenecen.

En el panorama regional, Tlalnepantla, Toluca, Naucalpan, Ecatepec y Cuautitlán Izcalli pueden ser consideradas como los ejes del desarrollo económico y social del Estado de México, ya que son las únicas que aportan más de dos dígitos en la formación del valor agregado estatal, que asciende en conjunto a 73.79 por ciento (Anexos, cuadro 13).

1. No obstante que las cinco regiones abarcan una quinta parte del territorio estatal, en su superficie se distribuye cerca de la mitad de los habitantes del

⁸ INEGI (2005 b); INTERINFO (2009).

⁹ Los sectores y productos que generan 63.0% del desequilibrio comercial, son: 1) químico-farmacéutico; 2) maquinaria y refacciones; 3) plásticos; 4) productos agrícolas; 5) equipos eléctricos; 6) industria automotriz y autopartes; 7) aceros; y 8) equipos electrodomésticos.



Estado de México, por lo que son las zonas que mayor provecho obtendrán del bono demográfico. Sin embargo, para aumentar su competitividad en términos de capital humano deberán enfrentar los problemas de analfabetismo y completar los estudios de primaria para la población mayor de quince años, ya que participan con más de dos tercios en el primer concepto y casi 40% en el segundo. La ventaja es que el problema de analfabetismo está focalizado en las regiones de Ecatepec y Toluca (ambas con más de una quinta parte del total), y, fuera de este grupo, en la de Atlacomulco, que tiene 16.81 por ciento.

- En términos de oportunidades, las cinco regiones reúnen 60.23% de la población que vive en condiciones de muy baja marginación, equivalentes a 6.3 millones de personas; en tanto, que 355 mil (18.36% del total) se encuentran en el concepto de baja marginación.

Con la suma de los dos conceptos, las cinco regiones incorporan casi la mitad de la población estatal que tiene acceso a un buen nivel de servicios de educación, vivienda e ingreso.

- La densidad regional es 3.7 veces mayor al promedio estatal, aunque en forma particular la de Tlalnepantla es diez veces superior.

2. En el ámbito laboral, el impacto de las cinco regiones es el siguiente:

- El ingreso per cápita está 72.22% arriba de la media; no obstante hay fuertes contrastes, ya que mientras Ecatepec está 27% abajo de ese promedio, el de Cuautitlán Izcalli es 2.5 veces mayor, ya que es la región con menor número de habitantes.
- En lo que respecta a las remuneraciones, acumulan más de tres cuartas partes, y las remuneraciones medias al personal ocupado son superiores en 8.65% en relación al promedio.
- Los salarios de los trabajadores cotizantes son mayores en 2.94% respecto al promedio. Los mejores salarios se pagan en las regiones de Naucalpan (240.12 pesos diarios), Tlalnepantla (234.87) y Toluca (231.61). Cabe mencionar que el salario medio nacional de cotización para 2008 fue de 220.28 pesos diarios.
- En cuanto al personal ocupado las regiones señaladas centralizan cerca de dos terceras partes del total, así como 70.61% de los trabajadores cotizantes en el IMSS y 73.26% de la masa salarial. Tlalnepantla lidera en personal ocupado con 15.62%, mientras Naucalpan en trabajadores cotizantes con 17.53%, y en la masa salarial con 18.93 por ciento.



- Finalmente, las cinco regiones tienen 67.19% de los patrones registrados en el IMSS, de los cuales Tlalnepantla participa con casi 17 puntos.

3. En el ámbito económico, las cinco regiones tienen también fuerte impacto:

- Poseen la mitad de las unidades productivas de la entidad.
- Generan 74% de la producción bruta censal, del consumo intermedio y del valor agregado. Su grado de integración productiva es menor al promedio estatal: 43.7% y 44.2%, respectivamente, lo que hace pertinente la definición de políticas orientadas al desarrollo de proveedores, la sustitución de importaciones y la atracción de inversiones, particularmente en las regiones de Cuautitlán Izcalli (que tiene 38.92% de integración) y Ecatepec (39.55 por ciento).
- Aportan 82.30% de la formación bruta de capital, en donde la región de Toluca tiene por sí misma más de una tercera parte del total.
- En infraestructura industrial gozan de 58 parques. En Tlalnepantla hay 18 y 17 en Cuautitlán Izcalli. Fuera de este grupo rivalizan Lerma y Tultitlán, con 9 desarrollos industriales cada una.
- La productividad por trabajador es 8.72% mayor al promedio. Sobresalen Lerma con 103 mil pesos por encima de la media (302 mil 359), Cuautitlán Izcalli con 89 mil pesos, y Toluca con 25 mil pesos.

4. En el sector externo, las cinco regiones marcan la pauta del intercambio comercial del estado:

- Producen casi dos terceras partes de las exportaciones. Tlalnepantla, tiene la mayor contribución, con 18.45% del total; sin embargo, no rivaliza con la región de Lerma, que genera una quinta parte de las ventas al exterior.
- Asimismo, realiza 71.63% de las importaciones, de las cuales Naucalpan participa con 27.18 puntos, y Tlalnepantla con 22.66; por lo que ambas suman la mitad de las compras externas.
- Más de tres cuartas partes del déficit comercial se genera aquí. Naucalpan tiene 38.56 puntos y Tlalnepantla 26.07 puntos, por lo que las políticas de sustitución de importaciones y proveeduría se deben focalizar en estas regiones.

IV.2. La concentración del desarrollo en los municipios

Como ya observamos, las cinco regiones tienen fuerte influencia en la estructura económica y social del Estado de México, la cual se profundiza si consideramos que los municipios que encabezan a cada zona son los que definen el comportamiento global. Los municipios de Tlalnepantla, Naucalpan, Ecatepec, Cuautitlán Izcalli y Toluca participan, en la mayoría de los conceptos analizados, en un rango que va del 30 al 75 por ciento (Anexos, cuadro 14).

1. En el ámbito territorial y demográfico, con 4.2% del espacio y 30.9% de la población, los cinco municipios poseen:

- Cerca de un tercio de la población en edad de trabajar.
- 42.7% de la población que vive en condiciones de *muy baja* marginación, que equivale a 4.4 millones de personas.
- Su densidad de población es 8.9 veces mayor al promedio estatal.

2. En el ámbito laboral y social:

- El ingreso per cápita es 2.4 veces superior a la media.
- Acumulan 61.5% de las remuneraciones, y las remuneraciones medias a los trabajadores son superiores en 19.83% al promedio.
- Los salarios de los trabajadores cotizantes son mayores al promedio en 5.8 por ciento.
- Tienen 51.5% del personal ocupado, 57.4% de los trabajadores cotizantes en el IMSS y 61.3% de la masa salarial.
- Asimismo tienen 51.8% de los patrones registrados en el IMSS.

3. En lo económico, tienen:

- Más de un tercio de los establecimientos.
- 62.6% de la producción bruta censal, 63.9% del consumo intermedio y 64.8% del valor agregado. El grado de integración de la estructura



productiva es menor al promedio estatal: 43.1% contra 44.2%, por lo que una política de proveeduría, sustitución de importaciones y la atracción de inversiones se deberá orientar a los municipios que presentan en mayor medida este problema, especialmente Cuautitlán Izcalli (36.9% de integración), Ecatepec (39.8%) y Toluca (43.5 por ciento).

- Comparten casi tres cuartas partes de la formación bruta de capital y la mitad de la infraestructura industrial.
- La productividad es 14.8% mayor respecto a la media.

4. En el sector externo, producen 57.4% de las exportaciones, 64.5% de las importaciones y 70.4% del déficit comercial. Para las políticas de sustitución de importaciones se deben priorizar los municipios de Naucalpan, que origina alrededor de un tercio del desequilibrio, y Tlalnepantla, que participa con una cuarta parte más.

Si abrimos el panorama más allá de estos cinco municipios, el escenario para el Estado de México no es alentador, ya que se muestra con crudeza la centralización de la riqueza en 17 municipios, los cuales en su mayoría pertenecen a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México y al Valle de Toluca (Anexos, cuadro 15).

De acuerdo con la información censal los 17 municipios aportan 86.73% del valor agregado; los 108 restantes contribuyen 13.27%. En promedio cada uno de éstos participa con 0.12%. La característica de los 17 municipios es que por lo menos produjeron 1% del valor total.

La concentración es mayor si consideramos que los tres municipios que tienen dos dígitos de participación en la producción (Tlalnepantla, Toluca y Naucalpan), sumaron 47.50% del valor agregado.

De los 17 municipios, la MR Oriente es la que lleva el mayor peso económico, ya que tiene 14 de ellos, los cuales contribuyeron con más de tres cuartas partes del valor agregado estatal.

La zona Centro Toluca tiene dos municipios, aportando 22.77% del valor agregado total. La MR Norte (Atlacomulco) participa con 1.73 por ciento. En la producción manufacturera el panorama es similar, porque 16 municipios realizan por lo menos 1% del valor agregado (Anexos, cuadro 16). Este conjunto suma 89.35% de valor total. Si se considera sólo aquellos municipios que tienen una contribución superior a 10%, encontramos que



únicamente cuatro reúnen este atributo: Toluca, Tlalnepantla, Naucalpan y Cuautitlán Izcalli. La suma del valor de la producción manufacturera de los cuatro es de 55% del total.

Por macro regiones, la Oriente (con 11 municipios) absorbe 61.74% del valor manufacturero; mientras la Centro Toluca, con cuatro municipios, se ubica en la segunda posición al producir una quinta parte. La Norte (Atlacomulco) es tercera con 2.58 por ciento.

V. DESARROLLO REGIONAL Y MUNICIPAL EN LAS ZONAS DE MAYOR REZAGO

No obstante que las necesidades de desarrollo son distintas para las regiones del Estado de México, para todas es necesario potenciar el crecimiento económico como forma de generar un círculo virtuoso en el que el empleo sea un sustento para satisfacer, por un lado, la demanda y el bienestar de las familias y, por otro, impulsar la inversión y la generación de bienes y servicios.

El nuevo equilibrio regional reclama la búsqueda de mecanismos alternos que apoyen el financiamiento de las actividades productivas, impulsen el desarrollo social e igualen las oportunidades para reducir las inequidades de sus habitantes; hacer sustentable el desarrollo económico, recuperar la seguridad pública, y fortalecer la gobernabilidad.

Dada la complejidad de los problemas de los municipios que se encuentran relativamente al margen del desarrollo económico estatal, es prioritario enfocar los recursos escasos en aquellas zonas que presentan las menores oportunidades de bienestar social.

Desde este punto de vista, la prioridad de la política pública (educativa, laboral, económica y social) para impulsar el desarrollo equilibrado y equitativo regional debe concentrarse en los 26 municipios catalogados de alta marginación (Anexos, cuadro 17).

De estos 26 municipios, 11 se localizan en la MR Sur, y de ellos 8 en la Región VI Ixtapan de la Sal (Coatepec Harinas, San Simón de Guerrero, Almoloya de Alquisiras, Texcatitlán, Temascaltepec, Zumpahuacán, Zacualpan y Sultepec), y 3 más en la Región X Tejupilco (Luvianos, Amatepec y Tlatlaya).

Siete más están en la MR Norte, en la Región II Atlacomulco (Jiquipilco, Chapa de Mota, Aculco, Acambay, Morelos, San Felipe del Progreso y San José del Rincón). Seis más están en la MR Poniente, Región XV Valle de Bravo (Otzoloapan, Ixtapan del Oro, Amanalco, Villa de Allende, Donato Guerra y Villa Victoria); uno en la MR Centro, Región VII Lerma que es Temoaya, y otro más en la MR Oriente, en la Región IV Cuautitlán Izcalli, que es Villa del Carbón (véase anexos, cuadro 5).

Veinticuatro de estos 26 municipios se localizan en las macro regiones con el menor ingreso per cápita de la entidad; la MR Norte tiene un ingreso per cápita que es apenas la quinta parte del ingreso per cápita de la MR Centro (la MR con el ingreso per cápita más alto de todo el Estado de México). La MR Poniente tiene un nivel de ingreso per cápita que es casi 18 veces inferior al de la MR Centro, y la MR Sur con un nivel 22 veces más bajo que la ya referida MR Centro (véase anexos, cuadro 6).

En estos 26 municipios de alta marginación reside casi un millón de personas que representan poco menos del 7% de la población de la entidad, a los que tendría que dirigirse la política pública que se diseña para promover su bienestar y para que en el menor plazo posible superen la condición de marginación en la que se encuentran.

Una característica típica de la población de estos municipios, además de su condición mayoritariamente rural, es la dispersión de los asentamientos humanos, ya que la densidad promedio de los 26 municipios es de 116 habitantes por kilómetro cuadrado, muy por debajo de la estatal que es de 660, y mucho menor que la de los municipios conurbados a la capital del estado o a la capital del país, en donde la densidad demográfica rebasa los 15 mil habitantes (INEGI 2009b).

Un primer reto de la política pública hacia estos municipios tiene que ver con la intervención estatal en materia de educación y la formación de capital humano, específicamente con la atención a los altos índices de analfabetismo y rezago educativo.

En el primer caso, los índices rondan en 19% en promedio para los 26 municipios, pero en algunos casos como Tlatlaya, Sultepec y Luvianos llegan a 25% de la población mayor de 15 años. De igual forma, el rezago educativo que se manifiesta a través de los índices de población mayor de 15 años sin primaria completa rebasa 40% en promedio para estos municipios, pero en algunos, como en Donato Guerra o San José del Rincón, está por arriba del 50 por ciento.



Desde el punto de vista de los asentamientos humanos, en el Estado de México se ha ido conformando un sistema urbano con ciudades de tamaño medio en todas las macro regiones que enfrentan serios problemas de crecimiento y desorden, especialmente en sus periferias que crecen a tasas arriba del promedio nacional. Cercanos a estos centros urbanos, se encuentran una serie de municipios con alta marginación con una inmensa cantidad de pequeños centros de población dispersos y generalmente desestructurados, lo que exige de una política de ordenamiento territorial, que permita definir dónde y en qué magnitudes promover y establecer nuevas inversiones en infraestructura productiva y de apoyo a la producción y el empleo.

Las tendencias son claramente hacia la concentración de población en las grandes áreas urbanas y en menor medida en las de tamaño medio, según la oferta de más oportunidades de empleo, así como de educación, como variables principales que permiten mejores niveles de vida de la población. Es sintomático observar que a los tres bloques de municipios marginados que territorialmente se pueden identificar en la entidad corresponde uno de estos centros urbanos de tamaño medio y de mayor desarrollo relativo. Por ejemplo, entre el bloque de 7 municipios de alta marginación de la MR Norte se localiza la ciudad de Atlacomulco, como centro urbano de desarrollo medio y con un creciente sector industrial (8º lugar con 2.58% de la producción estatal, véase anexos, cuadro 16).

Un segundo bloque corresponde a los 6 municipios de alta marginación localizados en la MR Poniente que prácticamente arrojan al municipio de Valle de Bravo, cuya cabecera municipal puede considerarse como un centro urbano con mayor desarrollo y en donde el turismo es la actividad económica preponderante.

Finalmente, el tercer bloque está constituido con los 11 municipios de alta marginación localizados en la Macro Región Sur y que guardan con respecto a Ixtapan de la Sal o Tonatico, la misma relación señalada para los dos bloques anteriores.

Lo anterior implica no sólo concentración de población en el centro urbano de mayor desarrollo del territorio, sino también concentración de actividades económicas, equipamiento, infraestructura, bienes y servicios que atienden de algún modo las necesidades de la población no sólo de esos municipios cabecera, sino a la de los municipios vecinos, ubicándose como polos de desarrollo al interior de la Macro Región y ejerciendo cierta influencia sobre los municipios contiguos o colindantes. Sin embargo, se trata de un grado de influencia insuficiente que no llega a impactar en el desarrollo

regional y que en el mejor de los casos sólo se expresa en la posibilidad para algunas poblaciones de comercializar los productos pecuarios, agrícolas o artesanales que se producen en las comunidades dispersas y alejadas de las cabeceras municipales representadas en estos centros urbanos de mayor desarrollo. Es por eso que en la estadística el comercio al por menor y las actividades agropecuarias aparecen como las actividades económicas predominantes en la mayoría de los 26 municipios.

En efecto, en términos generales se trata de municipios en los que predomina la agricultura de temporal, de subsistencia que produce básicamente para el autoconsumo con escasos márgenes de comercialización. El maíz es el cultivo principal, que cubre buena parte de las necesidades alimentarias de los productores agrícolas, pero en algunas zonas, en donde la vocación productiva lo permite, se cultivan hortalizas y frutales. Se trata de pequeñas parcelas ejidales de 2 a 5 hectáreas, generalmente erosionadas y en las que se ha perdido la calidad de los suelos. Los productores no disponen de crédito, ni de fertilizantes, lo que en buena medida explica la baja productividad de la tierra y su escaso valor de mercado.

La actividad pecuaria es complementaria a la producción y al ingreso agrícola que dejan las buenas cosechas, particularmente como una práctica de traspatio. Así, los productos excedentes de ambas actividades se comercializan en los mercados de las cabeceras municipales.

En algunos otros municipios, en especial de la MR Poniente, aprovechando las características y la vocación de los suelos, se desarrollan actividades de tipo turístico (turismo ecológico), particularmente en las zonas de bosque, en las que la acuicultura (cultivo de especies como la tilapia, trucha y charal) no ha podido desarrollarse a pesar de su potencial.

Se trata, en suma, de tierra descapitalizada –cualquiera que sea su vocación productiva– que no representa un activo de significación para sus propietarios, localizada además en vastas áreas sin infraestructura, y escasas vías de comunicación y transporte.

En estas condiciones, para la gran mayoría de los productores de estos municipios las actividades relacionadas con el campo han dejado de tener atractivo, particularmente para los jóvenes que emigran a las ciudades o a los Estados Unidos de América. El proceso de descapitalización del campo mexiquense, sin ser privativo de él, se acompaña de su abandono por parte de los que pudieran haber sido sus beneficiarios bajo circunstancias distintas. En él mayoritariamente permanecen los viejos ejidatarios y campesinos



beneficiarios del reparto agrario de los años de la posrevolución y otro segmento de población más joven que encuentra en el trabajo rural, no agrícola, una alternativa de empleo e ingreso para la subsistencia.

La precariedad de capital humano, inversiones productivas e infraestructura, entre otros recursos, evidencia la magnitud de los problemas a enfrentar en estos municipios:

- La baja productividad del personal ocupado, que es 26.4% menor al promedio estatal.
- La menor participación en la generación de valor agregado (0.43%), que propicia, a la vez, que el ingreso per cápita anual sea 20 veces inferior al del estado (2003).
- Salario insuficiente para cubrir las necesidades básicas, ya que 58.2% de la población ocupada percibe menos de dos salarios, porcentaje mayor al promedio estatal de 41.1 por ciento.
- Las remuneraciones a los trabajadores son 2.1 veces menores (2003).
- Altos niveles de desempleo e informalidad. En el estado, el promedio de personas en edad de trabajar que son contratadas es de 13, mientras que en estas circunscripciones es solamente de cuatro. Asimismo, por cada cien trabajadores registrados en el IMSS, sólo la mitad de uno se da en estos municipios.
- Los salarios medios de cotización son 1.6 veces inferiores a los que se perciben en otras zonas (2008).

Estos factores constituyen una barrera al crecimiento económico y a la potencialidad productiva municipal, porque están asociados a una demanda doméstica incapaz de impulsar la inversión y la producción de bienes y la prestación de servicios, que al mismo tiempo impiden la creación de empleos y mejores niveles de ingreso y bienestar. El reto es quebrar este círculo nocivo a través de la identificación de las vocaciones productivas reales y de aquellas actividades que son potencialmente atractivas para la inversión.

Evidentemente, los problemas económicos de estos 26 municipios son distintos a los que tienen mayor complejidad en sus estructuras productivas, ya que por ser economías de subsistencia y preponderantes en la comercialización de artículos de consumo básico, presentan un mayor grado



de integración en las cadenas de valor, que alcanza 64.3%; porcentaje que no es despreciable si consideramos que el promedio estatal es de 44.2 por ciento. Sin embargo, esta situación puede ser engañosa, porque el peso productivo y el grado de diversificación son escasos.

En el mismo sentido, la escasa vinculación que tienen con los canales de distribución internacional propicia que el déficit comercial sea moderado (0.8% del total). El municipio de Morelos concentra 98% del desequilibrio a través de la importación de plásticos, por lo que puede ser sujeto de una política dirigida a la sustitución de importaciones, mediante la proveeduría nacional y la promoción de inversiones.

V.1. Políticas públicas para los municipios de alta marginación

El desarrollo económico de los municipios con alta marginación debe fundamentarse en la promoción de inversiones como motor del crecimiento económico y el bienestar social.

Para complementar las inversiones privadas y estatales, se debe recurrir a los programas que ofrece el gobierno federal para impulsar proyectos productivos, como es el de *Empleo en zonas de alta marginación*. Este esquema promueve la formalidad de las actividades productivas a través del registro en el IMSS de los trabajadores y los patrones, permite el acceso a la seguridad social para la familia y el derecho al INFONAVIT, entre otras prestaciones.

Se proponen algunos criterios para encausar las inversiones en los municipios de alta marginación.

A corto plazo:

- Considerar las vocaciones productivas reales, que se determinaron estadísticamente (Anexos, cuadro 17), para potencializar inversiones en actividades vinculadas a la manufactura. El *comercio al por menor* es solamente una actividad preponderante y necesaria para hacer accesible bienes básicos. Una alternativa funcional sería fomentar el desarrollo regional y municipal mediante la producción de consumo local.
- Promover el uso de tecnologías intermedias o apropiadas a las regiones y los municipios, que sean lo suficientemente baratas para ser accesibles a la



economía local, que al mismo tiempo que propicien la modernización y la innovación de la estructura productiva, eviten el desplazamiento de mano de obra. Incluye el uso de métodos sencillos de producción, la explotación de materiales locales y el estímulo del consumo local.

- Las inversiones deben ser intensivas en mano de obra, mientras se establecen las políticas encaminadas al desarrollo del capital humano. Para ello, se pueden 'implantar' actividades que no son propias de la región y de los municipios, pero que pueden ser promotoras de encadenamientos y complementación productivos, como es el caso de la industria textil y de la confección.

Se requiere de forma empírica (investigación de campo) establecer las vocaciones potenciales de los municipios. La presente investigación sólo es el principio. En este sentido, habrá que valorar las posibilidades de que las actividades *culturales* y *turísticas* puedan ser promocionadas en las zonas de alta marginación.

A mediano y largo plazos:

- Promover proyectos de desarrollo regional basados en agrupamientos industriales y la construcción de infraestructura básica, como carreteras, puentes, embalses, presas y desarrollo de transporte colectivo.
- Considerar la redistribución de los ingresos fiscales a favor de las zonas de menor crecimiento y altamente marginadas.
- Activar nuevos polos de desarrollo en base a la innovación, con políticas de ordenamiento territorial, que compaginen productividad y desarrollo social.
- Llevar centros de educación técnica a las regiones con mayor atraso para formar capital humano que potencialice la productividad municipal y regional, en concordancia con los proyectos productivos a desarrollar.
- Reestructurar los sistemas de educación secundaria y media orientándolos a la formación de cuadros técnicos especializados, alineados a las necesidades de la estructura y vocaciones productivas, apuntalados por dos estrategias: la modernización del equipamiento de escuelas, y la incorporación de especialidades técnico-profesionales.
- Establecer fondos de compensación con recursos públicos y privados para el desarrollo de proyectos de alto impacto productivo y desarrollo tecnológico, que promueva la atracción y formación de profesionistas a



nivel técnico y especializado en estas regiones; así como el desarrollo de laboratorios y plantas piloto a través del COMECYT.

En suma, propiciar el desarrollo económico con inversiones en escala ascendente en tecnología e innovación, al mismo tiempo que se favorece el empleo con mejores remuneraciones, el consumo y el bienestar familiar. Es decir, amalgamar competitividad, crecimiento económico y desarrollo social en estas regiones y municipios.

CONCLUSIONES

Ante la alta concentración de recursos en las macro regiones Oriente y Centro, además del predominio de cinco regiones y de los municipios que las encabezan (Tlalnepantla, Naucalpan, Ecatepec, Cuautitlán Izcalli y Toluca), es válido preguntarse ¿son viables económica y socialmente aquellas zonas, regiones y municipios que participan en forma marginal en la generación de la riqueza del Estado de México y en la atracción de inversiones?

La respuesta es sí, porque cada nivel genera actividades productivas que de manera particular satisfacen las necesidades de su población. De acuerdo al grado de satisfacción, los municipios son calificados por el índice de marginación.

El problema, por lo tanto, no deriva de la participación en cada uno de los conceptos analizados, sino de la capacidad para promover las actividades productivas acorde a su vocación real y el potencial productivo, en el que las actividades basadas en la manufactura se conviertan en el motor del desarrollo local. Cualquier inversión de monto importante puede generar y definir la vocación productiva municipal.

El diseño de políticas públicas debe tener una orientación promotora del desarrollo económico basado en la inversión, antes que en una orientación asistencialista.

Las políticas deben propiciar el desarrollo del capital humano, para generar las habilidades y capacidades técnicas para el desempeño de actividades productivas, que deberán ser el soporte, al mismo tiempo, para mejorar el ingreso y el bienestar de las familias.



REFERENCIAS

Bibliografía

- Aramayo E., Rafael (2008), *Nociones para la planificación del desarrollo económico local*, CEBEM-Comisión Europea, Bolivia.
- Asuad Sanén, Normand E. (2001), *Economía regional y urbana*. Introducción a las teorías, técnicas y metodologías básicas, México, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla-Colegio de Puebla-Asociación de Exalumnos de Economía UNAM.
- Basave Kunhardt, Jorge y Miguel Ángel Rivera Ríos, Coordinadores (2009), *Globalización, conocimiento y desarrollo*. Teoría y estrategias de desarrollo en el contexto del cambio histórico mundial, Tomo II, UNAM-Miguel Ángel Porrúa, México.
- Calva, Jose Luis, coordinador (2007), *Políticas de desarrollo regional*. Agenda para el desarrollo, volumen 13, UNAM-Miguel Ángel Porrúa-Cámara de Diputados LX Legislatura, México.
- Celis Mestre, Francisco (1988), *Análisis regional*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, Cuba.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe -CEPAL (2009), *Economía y territorio en América Latina y el Caribe. Desigualdades y políticas*, Libros de la CEPAL, Núm. 99, Santiago, Chile.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2007), *Conferencia internacional: Gobernabilidad para la competitividad de América Latina*, CEPAL-PNUD, 4 y 5 de junio.
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (2009), *Sistema Nacional de Investigadores por área de la ciencia y entidad federativa*, en Anexo Estadístico del Tercer Informe de Gobierno, México.
- Cuervo González, Luis Mauricio (2003a), *Evolución reciente de las disparidades económicas territoriales en América Latina: estado del arte, recomendaciones de política y perspectivas de investigación*, Serie Gestión Pública, CEPAL-Naciones Unidas, Santiago, Chile.
- Cuervo González, Luis Mauricio (2003b), *Pensar el territorio: los conceptos de ciudad-global y región en sus orígenes y evolución*, Serie Gestión Pública, CEPAL-Naciones Unidas, Santiago, Chile.
- Dussel Peters, Enrique, Michael Piore y Clemente Ruiz Durán (1997), *Pensar globalmente y actuar regionalmente. Hacia un nuevo paradigma industrial para el Siglo XXI*, UNAM-Fundación Friedrich Ebert-Editorial JUS, México.
- Elizalde Hevia, Antonio (2003), *Planificación estratégica territorial y políticas públicas para el desarrollo local*, Serie Gestión Pública Núm. 29, ILPES-CEPAL-Naciones Unidas, Santiago, Chile.





- Florida, Richard (2009), *Las ciudades creativas*. Editorial Paidós Ibérica, España.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2009a), *Resultados de la encuesta nacional de ocupación y empleo*. Comunicado núm. 028, Aguascalientes, México, 13 de febrero.
- _____ (2009b), *Anuario estadístico de México 2009*, Tomo I y II. Aguascalientes, México.
- _____ (2009c), *Sistema de Cuentas Nacionales de México (SCNM)*, Producto interno bruto por entidad federativa, 2003-2007, Base 2003, México.
- _____ (2005a), *Sistema automatizado de información censal SAIC 5.0*, INEGI, Aguascalientes, México.
- _____ (2005b), *Censos económicos 2004. Resultados generales*, INEGI, Aguascalientes, México.
- INTERINFO (2009), *Comercio exterior de México*, Nuevo León, México.
- Isard, Walter (1986), *Location and space-economy*, The MIT Press, Massachusetts, USA.
- Lira, Luis y Bolívar Quiroga (2009), *Técnicas de análisis regional*, Serie Manuales 59, ILPES-CEPAL-Naciones Unidas, Santiago, Chile.
- Moncayo Jiménez, Edgard (2001), *Evolución de los paradigmas y modelos interpretativos del desarrollo territorial*, Serie Gestión Pública Núm. 13, ILPES-CEPAL- Naciones Unidas, Santiago, Chile.
- Moncayo Jiménez, Edgard (2002), *Nuevos enfoques teóricos, evolución de las políticas regionales e impacto territorial de la globalización*, Serie Gestión Pública Núm. 27, ILPES-CEPAL- Naciones Unidas, Santiago, Chile.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2009a). *Estudios de la OCDE de innovación regional*. 15 estados mexicanos, traducción María del Carmen Navarrete y Laura Milena, OCDE, México.
- Pérez Ramírez, Bartolomé y Emilio Carlos Carrillo Benito (2000), *Desarrollo local: manual de uso*, ESIC-Federación Andaluza de Municipios y Provincias, España.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2007), Conferencia internacional: Gobernabilidad para la competitividad de América Latina. Marco Conceptual. México.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2002), *Informe sobre Desarrollo Humano*, PNUD, Perú.
- Rubí Salazar, José Adán (2007), *Competitividad: Base para el diseño, ejecución y evaluación de políticas públicas*, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, Colección Mayor Administración Pública, Toluca, México.
- Saravia, Pablo y Fernando Camargo (2010), *Vocación productiva y potencialidad regional y municipal en el Estado de México*, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario (en revisión).
- Secretaría de Programación y Presupuesto (1981), *El ABC de las Cuentas Nacionales*, México.

- Secretaría del Trabajo y Previsión Social (s/f), *Glosario de términos económico - laboral*, México.
- Ramírez Treviño, Yolanda y Fernando Camargo Pérez (2009), *El Estado de México ante los retos de la globalización: comercio exterior e inversión extranjera directa*, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, Colección Mayor Administración Pública, Número 11, Toluca, México (en prensa).
- Real Academia Española (1994), *Diccionario de la lengua española*, Volumen II, Espasa Calpe, vigésima primera edición, España.
- Rodríguez y Rodríguez, Salvador, Margarita Camarena Luhrs y Jorge Serrano Moreno, coordinadores (1998), *El desarrollo regional en México*. Antecedentes y perspectivas, Colección La Región Hoy, UNAM-AMECIDER, México.
- Rózga, Rizard (2000), "Alternativas teóricas y metodológicas para el análisis regional. Nuevos campos del análisis regional en los ochenta y noventa", en Rodríguez, S. et al., *Desarrollo regional de México. Antecedentes y perspectivas*, colección: la región hoy, Universidad Autónoma de Querétaro-AMECIDER-IIES-UNAM, México.
- Torres Torres, Felipe (2009), *Técnicas para el análisis regional*. Desarrollo y aplicaciones, Editorial Trillas, México.

Hemerografía

- Coordinación de Estudios y Proyectos de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de México (2008), "Identificación de localidades objetivo para el Programa de Impulso al Empleo en Zonas Metropolitanas del Estado de México", SEDECO-GEM, Toluca, México.
- Fideicomiso para el Desarrollo de Parques y Zonas Industriales en el Estado de México y Coordinación de Estudios y Proyectos de la Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de México (2009), "Desarrollos Industriales", FIDEPAR-SEDECO-GEM, Toluca, México.
- Instituto de Información e Investigación Geográfica Estadística y Catastral (1999), "Nomenclator de localidades del Estado de México". IGCEM, Gobierno del Estado de México, Toluca, México.
- Palacios L., Juan José (1983), El concepto de región. La dimensión espacial de los procesos sociales, *Revista Interamericana de Planificación*, Núm. 66, 56-58.
- Regional Centro del Instituto Mexicano del Seguro Social (2007-2009), Cifras de asegurados y patrones permanentes de las Delegaciones Oriente y Poniente, IMSS, Toluca, México.





Sitios electrónicos

- Consejo Nacional de Población (2009), Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas 2005-2050, México, disponible en línea en: http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=234 (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- _____ (2007a), Índices de marginación 2005. Municipales y estatales., México, disponible en línea en: http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=126&Itemid=204 (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- _____ (2007b), Índice de marginación a nivel localidad 2005, disponible en línea en: <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indice2005xloc.htm> (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- _____ (2001), Índice de marginación 2000, México, disponible en línea en <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/indices> (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- Consejo Nacional de Población, El Colegio de México e Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2008a), Indicadores demográficos básicos, 1990- 2030, México, disponible en línea en: <http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com> (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- _____ (2008b), Proyecciones de la población de México, 2005-2050. México, disponible en línea en: http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México (2006), Programas de desarrollo regional, 2006-2011, COPLADEM-GEM, disponible en línea en: <http://www.edomex.gob.mx/copladem/programas/programsreg> (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (2009b), Estudio económico de México, OCDE, disponible en línea en: <http://www.oecd.org/dataoecd/20/56/43432988.pdf> (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- Rionda Ramírez, Jorge I. (2006), Teorías de la región, Edición electrónica gratuita. Texto completo, disponible en línea en: www.eumed.net/libros/2006a/ (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- Secretaría de Economía (2009), Empleo en zonas marginadas, México, disponible en línea en: <http://www.economia.gob.mx/?P=7702> (Fecha de consulta: agosto de 2010).
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2009), 'Medidas Tributarias, de ejercicio presupuestal y financiamiento para el desarrollo', SHCP, disponible en línea en: http://www.hacienda.gob.mx/SALAPRENSA/doc_comunicados_prensa (Fecha de consulta: 11 de agosto de 2010).
- Universidad Autónoma del Estado de México (2008), Estrategias de empleo con un enfoque regional para el Estado de México, UAEM, disponible en línea en: <http://www.edomex.gob.mx/portal/page/portal/trabajo> (Fecha de consulta: agosto de 2010).

ANEXOS





Cuadro 1.
Estado de México. Organización por Macro Regiones, Regiones y municipios

| Macro Región | Regiones | Núm. de Municipios | Municipios Integrantes |
|------------------|-----------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I. Centro Toluca | VII Lerma | 10 | Atizapán, Capulhuac, Lerma, Ocoyoacac, Otzolotepec, San Mateo Atenco, Temoaya, Tianguistenco, Xalatlaco y Xonacatlán |
| | XIII Toluca | 12 | Almoloya de Juárez, Almoloya del Río, Calimaya, Chapultepec, Metepec, Mexicaltzingo, Rayón, San Antonio la Isla, Tenango del Valle, Texcalyacac, Toluca y Zinacantepec |
| | 2 | 22 | |
| II. Norte | II Atlacomulco | 16 | Acambay, Aculco, Atlacomulco, Chapa de Mota, El Oro, Ixtlahuaca, Jilotepec, Jiquipilco, Jocotitlán, Morelos, Polotitlán, San Felipe del Progreso, San José del Rincón, Soyaniquilpan de Juárez, Temascalcingo y Timilpan |
| | 1 | 16 | |
| III. Oriente | I Amecameca | 13 | Amecameca, Atlautla, Ayapango, Chalco, Cocotitlán, Ecatingo, Juchitepec, Ozumba, Temamatla, Tenango del Aire, Tepetlixpa, Tlalmanalco y Valle de Chalco Solidaridad |
| | III Chimalhuacán | 4 | Chicoloapan, Chimalhuacán, Ixtapaluca y La Paz |
| | IV Cuautitlán Izcalli | 5 | Coyotepec, Cuautitlán Izcalli, Huehuetoca, Tepetzotlán y Villa del Carbón |
| | V Ecatepec | 9 | Acolman, Axapusco, Ecatepec de Morelos, Nopaltepec, Otumba, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temascalapa y Teotihuacán |
| | VIII Naucalpan | 5 | Huixquilucan, Isidro Fabela, Jilotzingo, Naucalpan de Juárez y Nicolás Romero |

Cuadro 1. (Continúa...)
Estado de México. Organización por Macro Regiones, Regiones y municipios

| Macro Región | Regiones | Núm. de Municipios | Municipios Integrantes |
|-----------------|----------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| III. Oriente | IX Nezahualcóyotl | 1 | Nezahualcóyotl |
| | XI Texcoco | 7 | Atenco, Chiautla, Chiconcuac, Papalotla, Tepetlaoxtoc, Texcoco y Tezoyuca |
| | XII Tlalnepantla | 2 | Atizapán de Zaragoza y Tlalnepantla de Baz |
| | XIV Tultitlán | 6 | Coacalco de Berriozábal, Cuautitlán, Melchor Ocampo, Teoloyucan, Tultepec y Tultitlán |
| | XVI Zumpango | 7 | Apaxco, Hueyponxtla, Jaltenco, Nextlalpan, Tequixquiac, Tonanitla y Zumpango |
| | 10 | 59 | |
| IV. Sur | VI Ixtapan de la Sal | 15 | Almoloya de Alquisiras, Coatepec Harinas, Ixtapan de la Sal, Joquicingo, Malinalco, Ocuilan, San Simón de Guerrero, Sultepec, Temascaltepec, Tenancingo, Texcaltitlán, Tonatico, Villa Guerrero, Zacualpan y Zumpahuacán |
| | X Tejupilco | 4 | Amatepec, Luvianos, Tejupilco y Tlatlaya |
| | 2 | 19 | |
| V. Poniente | XV Valle de Bravo | 9 | Amanalco, Donato Guerra, Ixtapan del Oro, Otzoloapan, Santo Tomás, Valle de Bravo, Villa de Allende, Villa Victoria y Zacazonapan |
| | 1 | 9 | |
| Total: 5 | 16 | 125 | |

Fuente: COPLADEM (2006). Programas de desarrollo regional, 2006-2011.



Cuadro 2.
Principales indicadores de las Macro Regiones dominantes del Estado de México

| Concepto | Total | Participación % | | |
|----------------------------------------------------------------|-------------|-----------------|--------|----------|
| | | Oriente | Centro | Subtotal |
| I. TERRITORIO Y POBLACIÓN | | | | |
| Territorio | 22 193 | 28.37 | 12.03 | 40.40 |
| Población (2008) | 14 638 436 | 74.65 | 13.94 | 88.60 |
| Densidad de población (2008)* | 660 | 1 736 | 764 | 1 447 |
| Población (2005) | 14 007 495 | 74.69 | 13.69 | 88.38 |
| Población analfabeta de 15 años o más | 745 668 | 52.52 | 16.49 | 69.01 |
| Población sin primaria completa de 15 años o más | 2 274 679 | 61.00 | 14.71 | 75.71 |
| Población en edad de trabajar (2008) | 9 778 887 | 76.24 | 13.77 | 90.01 |
| Población según grado de marginación social (2005) | 14 007 495 | | | |
| Muy bajo | 10 388 276 | 87.88 | 12.12 | 100.00 |
| Bajo | 1 930 661 | 64.98 | 20.03 | 85.01 |
| Medio | 763 701 | 5.10 | 25.37 | 30.47 |
| Alto | 924 857 | 4.28 | 8.40 | 12.68 |
| II. SOCIAL Y LABORAL | | | | |
| Investigadores en el Sistema Nacional de Investigadores (2009) | 96 | 63.00 | 33.00 | 96.00 |
| Ingreso per cápita (pesos, 2003) | 37 319 | 35 766 | 70 851 | 41 142 |
| Personal ocupado (2003) | 1 232 353 | 75.85 | 18.66 | 94.51 |
| Remuneraciones totales (miles de pesos, 2003) | 62 255 550 | 74.38 | 23.17 | 97.55 |
| Remuneraciones medias (pesos, 2003)* | 83 548 | 81 602 | 95 663 | 84 554 |
| Trabajadores cotizantes en el IMSS (2008) | 1 146 635 | 75.03 | 21.24 | 96.27 |
| Masa salarial diaria (pesos, 2008) | 254 984 971 | 74.73 | 22.32 | 97.04 |
| Salario medio diario de cotización (pesos, 2008)* | 222.38 | 221.48 | 233.62 | 224.16 |
| Patrones registrados en el IMSS (2008) | 54 625 | 77.84 | 18.11 | 95.94 |

Cuadro 2. (Continúa...)
Principales indicadores de las Macro Regiones dominantes del Estado de México

| Concepto | Total | Participación % | | |
|------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------|---------|----------|
| | | Oriente | Centro | Subtotal |
| III. ECONOMÍA | | | | |
| Establecimientos (2003) | 264 441 | 76.30 | 16.28 | 92.59 |
| Producción bruta (miles de pesos, 2003) | 509 454 647 | 71.46 | 25.62 | 97.07 |
| Consumo Intermedio (CI) (miles de pesos, 2003) | 284 153 588 | 71.43 | 25.96 | 97.39 |
| Valor Agregado (VA) (miles de pesos, 2003) | 225 301 059 | 71.49 | 25.18 | 96.67 |
| Grado de Integración Productiva (VA/PB) (2003) | 44.22 | 44.24 | 43.47 | 44.04 |
| Productividad (pesos, 2003)* | 302 359 | 283 832 | 376 251 | 303 234 |
| Formación bruta de capital (miles de pesos, 2003) | 13 951 626 | 62.60 | 33.79 | 96.39 |
| Parques y zonas industriales (2009) | 87 | 68.97 | 24.14 | 93.10 |
| IV. COMERCIO EXTERIOR (millones de dólares, promedio 2003-2008) | | | | |
| Exportaciones | 7 503 | 62.18 | 30.20 | 92.39 |
| Importaciones | 16 482 | 73.20 | 23.51 | 96.71 |
| Balanza Comercial | - 8 978 | 81.98 | 18.11 | 100.09 |

* Valores absolutos



Cuadro 3.

Estado de México. Población en edad de trabajar a mitad del año por Macro Regiones y Regiones, 2005-2008

| Macro Región / Región | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| I. Centro Toluca | 1 239 135 | 1 274 810 | 1 310 796 | 1 346 522 |
| VII Lerma | 336 192 | 345 741 | 355 824 | 365 865 |
| XIII Toluca | 902 943 | 929 069 | 954 972 | 980 657 |
| II. Norte | 489 865 | 498 932 | 508 158 | 517 168 |
| II Atlacomulco | 489 865 | 498 932 | 508 158 | 517 168 |
| III. Oriente | 7 012 909 | 7 169 355 | 7 313 973 | 7 455 789 |
| I Amecameca | 519 907 | 532 885 | 545 482 | 557 819 |
| III Chimalhuacán | 860 235 | 905 438 | 950 211 | 994 943 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 482 648 | 497 887 | 512 030 | 525 984 |
| IX Nezahualcóyotl | 788 045 | 780 849 | 772 320 | 763 459 |
| V Ecatepec | 1 445 758 | 1 482 930 | 1 517 299 | 1 551 036 |
| VIII Naucalpan | 961 135 | 972 635 | 982 133 | 991 173 |
| XI Texcoco | 228 853 | 234 573 | 240 244 | 245 844 |
| XII Tlalnepantla | 812 698 | 814 059 | 812 961 | 811 379 |
| XIV Tultitlán | 736 689 | 764 518 | 790 826 | 816 780 |
| XVI Zumpango | 176 941 | 183 581 | 190 467 | 197 372 |
| IV. Sur | 306 626 | 309 478 | 311 045 | 312 398 |
| VI Ixtapan de la Sal | 223 984 | 226 548 | 228 203 | 229 709 |
| X Tejupilco | 82 642 | 82 930 | 82 842 | 82 689 |
| V. Poniente | 140 448 | 142 581 | 144 839 | 147 010 |
| XV Valle de Bravo | 140 448 | 142 581 | 144 839 | 147 010 |
| Total | 9 188 983 | 9 395 156 | 9 588 811 | 9 778 887 |

* MR Oriente, **MR Centro Toluca, ***MR Norte

Las sumas no coinciden por el redondeo

Fuente: INEGI (2005). Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.

**Cuadro 4.**

Estado de México. Población a mitad del año por Macro Región y Región de acuerdo al grado de marginación, 2005

| Macro Región / Región | Total | Alto | Medio | Bajo | Muy Bajo |
|-------------------------|-------------------|----------------|----------------|------------------|-------------------|
| I. Centro Toluca | 1 917 002 | 77 714 | 193 774 | 386 670 | 1 258 844 |
| VII Lerma | 541 255 | 77 714 | 67 611 | 138 550 | 257 380 |
| XIII Toluca | 1 375 747 | | 126 163 | 248 120 | 1 001 464 |
| II. Norte | 844 384 | 385 632 | 313 199 | 145 553 | |
| II Atlacomulco | 844 384 | 385 632 | 313 199 | 145 553 | |
| III. Oriente | 10 462 421 | 39 587 | 38 950 | 1 254 452 | 9 129 432 |
| I Amecameca | 814 364 | | 8 247 | 417 788 | 388 329 |
| III Chimalhuacán | 1 357 003 | | | 525 389 | 831 614 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 704 394 | 39 587 | | | 664 807 |
| V Ecatepec | 2 197 198 | | 21 915 | 92 629 | 2 082 646 |
| VIII Naucalpan | 1 374 613 | | 8 788 | 13 825 | 1 352 000 |
| IX Nezahualcóyotl | 1 140 528 | | | | 1 140 528 |
| XI Texcoco | 349 028 | | | 120 064 | 228 964 |
| XII Tlalnepantla | 1 156 334 | | | | 1 156 334 |
| XIV Tultitlán | 1 090 702 | | | | 1 090 702 |
| XVI Zumpango | 278 265 | | | 84 757 | 193 508 |
| IV. Sur | 537 244 | 241 106 | 205 054 | 91 084 | |
| VI Ixtapan de la Sal | 386 150 | 152 559 | 142 507 | 91 084 | |
| X Tejupilco | 151 094 | 88 547 | 62 547 | | |
| V. Poniente | 246 444 | 180 818 | 12 724 | 52 902 | |
| XV Valle de Bravo | 246 444 | 180 818 | 12 724 | 52 902 | |
| Total | 14 007 495 | 924 857 | 763 701 | 1 930 661 | 10 388 276 |

Fuente: Consejo Nacional de Población (2007a). Índices de marginación 2005. Municipales y estatales.

Cuadro 5.
Estado de México. Grado de marginación por Macro Región, Región
y municipios, 2005

| Macro Región / Región | No. de Municipios | Alto | Medio |
|--------------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| I. Centro Toluca | 22 | 1 | 2 |
| VII Lerma | 10 | Temoaya | Otzolotepec |
| XIII Toluca | 12 | | Almoloya de Juárez |
| II. Norte | 16 | 7 | 6 |
| II Atlacomulco | 16 | Jiquipilco, Chapa de Mota, Aculco, Acambay, Morelos, San Felipe del Progreso y San José del Rincón | Soyaniquilpan de Juárez , Jilotepec, El Oro, Timilpan, Ixtlahuaca y Temascalcingo |
| III. Oriente | 59 | 1 | 3 |
| I Amecameca | 13 | | Ecatzingo |
| III Chimalhuacán | 4 | | |
| IV Cuautitlán Izcalli | 5 | Villa del Carbón | |
| V Ecatepec | 9 | | Axapusco |
| VIII Naucalpan | 5 | | Isidro Fabela |
| IX Nezahualcóyotl | 1 | | |
| XI Texcoco | 7 | | |
| XII Tlalnepantla | 2 | | |
| XIV Tultitlán | 6 | | |
| XVI Zumpango | 7 | | |



Cuadro 5.
Estado de México. Grado de marginación por Macro Región, Región
y municipios, 2005 (Continúa...)

| Bajo | Muy Bajo |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8 | 11 |
| Atizapán, Xonacatlán, Tianguistenco y Xalatlaco | Capulhuac, San Mateo Atenco, Ocoyoacac y Lerma |
| Texcalyacac, Calimaya, Zinacantepec y Tenango del Valle | Metepec, Toluca, Chapultepec, Mexicaltzingo, San Antonio la Isla, Almoloya del Río y Rayón |
| 3 | 0 |
| Atacomulco, Polotitlán y Jocotitlán | |
| 23 | 32 |
| Chalco, Temamatla, Amecameca, Tenango del Aire, Ozumba, Juchitepec, Tepetlixpa, Ayapango y Atlautla | Tlalmanalco, Cocotitlán y Valle de Chalco Solidaridad |
| Chimalhuacán | Ixtapaluca, La Paz y Chicoloapan |
| | Cuautitlán Izcalli, Tepotzotlán, Huehuetoca y Coyotepec |
| San Martín de las Pirámides, Temascalapa, Otumba y Nopaltepec | Tecámac, Ecatepec de Morelos, Acolman y Teoti- huacán |
| Jilotzingo | Naucalpan de Juárez, Huixquilucan y Nicolás Romero |
| | Nezahualcóyotl |
| Tezoyuca, Papalotla, Chiautla, Atenco y Tepetlaoxtoc | Texcoco y Chiconcuac |
| | Atizapán de Zaragoza y Tlalnepantla de Baz |
| | Coacalco de Berriozábal, Cuautitlán, Tultitlán, Tultepec |
| Apaxco, Nextlalpan y Hueyapoxtlá | Jaltenco, Tequixquiác, Tonanitla y Zumpango |

Cadro 5.
Estado de México. Grado de marginación por Macro Región, Región
y municipios, 2005 (Continúa...)

| Macro Región / Región | No. de Municipios | Alto | Medio |
|--------------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| IV. Sur | 19 | 11 | 6 |
| VI Ixtapan de la Sal | 15 | Coatepec Harinas, San Simón de Guerrero, Almoloya de Alquisiras, Texcaltitlán, Temascaltepec, Zumpahuacán, Zacualpan y Sultepec | Ixtapan de la Sal, Joquicingo, Villa Guerrero, Malinalco y Ocuilan |
| X Tejupilco | 4 | Luvianos, Amatepec y Tlatlaya | Tejupilco |
| V. Poniente | 9 | 6 | 2 |
| XV Valle de Bravo | 9 | Otzoloapan, Ixtapan del Oro, Amanalco, Villa de Allende, Donato Guerra y Villa Victoria | Zacazonapan y Santo Tomás |
| Total | 125 | 26 | 19 |

Fuente: Consejo Nacional de Población (2007a). Índices de marginación 2005. Municipales y estatales.



Cuadro 5.
Estado de México. Grado de marginación por Macro Región, Región
y municipios, 2005 (Continúa...)

| Bajo | Muy Bajo |
|-----------------------|----------|
| 2 | |
| Tonatico y Tenancingo | |
| 1 | |
| Valle de Bravo | |
| 37 | 43 |

Cuadro 6.
Estado de México. PIB per cápita por Macro Regiones y Regiones, 2003

| Macro Región / Región | Población/e | Producción bruta censal (miles de esos) | Ingreso per cápita (pesos) |
|-------------------------|-------------------|-----------------------------------------|----------------------------|
| I. Centro Toluca | 1 841 934 | 130 503 107 | 70 851 |
| VII Lerma | 522 175 | 35 602 690 | 68 182 |
| XIII Toluca | 1 319 759 | 94 900 417 | 71 907 |
| II. Norte | 840 476 | 12 203 407 | 14 520 |
| II Atlacomulco | 840 476 | 12 203 407 | 14 520 |
| III. Oriente | 10 178 392 | 364 040 692 | 35 766 |
| I Amecameca | 791 310 | 7 824 648 | 9 888 |
| III Chimalhuacán | 1 233 804 | 18 097 422 | 14 668 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 671 895 | 62 896 886 | 93 611 |
| VIII Naucalpan | 1 368 713 | 70 471 575 | 51 487 |
| IX Nezahuacóyotl | 1 187 865 | 8 081 421 | 6 803 |
| V Ecatepec | 2 115 433 | 57 635 134 | 27 245 |
| XI Texcoco | 337 835 | 5 672 323 | 16 790 |
| XII Tlalnepantla | 1 178 283 | 90 856 969 | 77 110 |
| XIV Tultitlán | 1 032 668 | 30 906 470 | 29 929 |
| XVI Zumpango | 260 585 | 11 597 844 | 44 507 |
| IV. Sur | 543 953 | 1 712 141 | 3 148 |
| VI Ixtapan de la Sal | 389 637 | 1 287 408 | 3 304 |
| X Tejupilco | 154 316 | 424 733 | 2 752 |
| V. Poniente | 246 722 | 995 300 | 4 034 |
| XV Valle de Bravo | 246 722 | 995 300 | 4 034 |
| Total | 13 651 477 | 509 454 647 | 37 319 |

e/ estimado

Fuente: INEGI (2005a). Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0; CONAPO (2001). Índice de marginación 2000; y CONAPO (2007a). Índices de marginación 2005.



Cuadro 7.
Estado de México. Personal ocupado y remuneraciones por Macro Regiones y Regiones, 2003

| Macro Región / Región | Personal ocupado | Personal remunerado por la razón social | Total de remuneraciones (miles de pesos) | Remuneraciones medias por persona remunerada (Pesos) |
|--------------------------------|------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| I. Centro Toluca | 229 963 | 150 781 | 14 424 107 | 95 663 |
| VII Lerma | 61 717 | 38 918 | 3 687 975 | 94 763 |
| XIII Toluca | 168 246 | 111 863 | 10 736 132 | 95 976 |
| II. Norte | 40 257 | 17 325 | 1 067 740 | 61 630 |
| II Atlacomulco | 40 257 | 17 325 | 1 067 740 | 61 630 |
| III. Oriente | 934 737 | 567 452 | 46 305 288 | 81 602 |
| I Amecameca | 46 685 | 17 278 | 840 499 | 48 646 |
| III Chimalhuacán | 68 792 | 30 929 | 2 074 536 | 67 074 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 92 375 | 69 699 | 6 894 078 | 98 912 |
| V Ecatepec | 157 234 | 86 935 | 7 126 050 | 81 970 |
| VIII Naucalpan | 177 036 | 127 480 | 10 779 395 | 84 558 |
| IX Nezahuacóyotl | 65 567 | 22 904 | 901 779 | 39 372 |
| XI Texcoco | 27 116 | 11 864 | 772 602 | 65 122 |
| XII Tlalnepantla | 192 527 | 138 376 | 12 245 011 | 88 491 |
| XIV Tultitlán | 79 770 | 46 519 | 3 712 824 | 79 813 |
| XVI Zumpango | 27 635 | 15 468 | 958 514 | 61 968 |
| IV. Sur | 19 333 | 6 402 | 283 073 | 44 216 |
| VI Ixtapan de la Sal | 14 851 | 5 019 | 229 930 | 45 812 |
| X Tejupilco | 4 482 | 1 383 | 53 143 | 38 426 |
| V. Poniente | 8 063 | 3 183 | 175 342 | 55 087 |
| XV Valle de Bravo | 8 063 | 3 183 | 175 342 | 55 087 |
| Subtotal regional | 1 232 353 | 745 143 | 62 255 550 | 83 548 |
| Por efecto de confidencialidad | 300 848 | 143 698 | 7 046 834 | 49 039 |
| Total | 1 533 201 | 888 841 | 69 302 384 | 77 969 |

Fuente: INEGI (2005a). Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.



Cuadro 8.
Estado de México. Salario medio diario de cotización por Macro Regiones y Regiones, 2008 (pesos)

| Macro Región / Región | 2008 |
|-------------------------|---------------|
| I. Centro Toluca | 233.62 |
| VII Lerma | 240.23 |
| XIII Toluca | 231.61 |
| II. Norte | 174.88 |
| II Atlacomulco | 174.88 |
| III. Oriente | 221.48 |
| I Amecameca | 120.41 |
| III Chimalhuacán | 201.01 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 229.54 |
| V Ecatepec | 208.42 |
| VIII Naucalpan | 240.12 |
| IX Nezahualcóyotl | 166.50 |
| XI Texcoco | 210.42 |
| XII Tlalnepantla | 234.87 |
| XIV Tultitlán | 230.99 |
| XVI Zumpango | 157.33 |
| IV. Sur | 155.31 |
| VI Ixtapan de la Sal | 157.25 |
| X Tejupilco | 131.56 |
| V. Poniente | 220.84 |
| XV Valle de Bravo | 220.84 |
| Total | 222.38 |

Fuente: IMSS (2007-2009), Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.



Cuadro 9.
Estado de México. Trabajadores cotizantes en el IMSS y masa salarial diaria de cotizantes por Macro Regiones y Regiones, 2008 (pesos)

| Macro Región / Región | Trabajadores cotizantes | Masa salarial |
|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| I. Centro Toluca | 243 575 | 56 904 716 |
| VII Lerma | 56 825 | 13 650 957 |
| XIII Toluca | 186 750 | 43 253 759 |
| II. Norte | 31 367 | 5 485 589 |
| II Atlacomulco | 31 367 | 5 485 589 |
| III. Oriente | 860 313 | 190 539 280 |
| I Amecameca | 27 170 | 3 271 538 |
| III Chimalhuacán | 53 478 | 10 749 819 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 103 770 | 23 818 983 |
| V Ecatepec | 123 199 | 25 677 290 |
| VIII Naucalpan | 200 984 | 48 260 316 |
| IX Nezahualcóyotl | 31 959 | 5 321 261 |
| XI Texcoco | 29 375 | 6 181 184 |
| XII Tlalnepantla | 194 991 | 45 798 194 |
| XIV Tultitlán | 87 612 | 20 237 430 |
| XVI Zumpango | 7 775 | 1 223 266 |
| IV. Sur | 6 986 | 1 085 020 |
| VI Ixtapan de la Sal | 6 459 | 1 015 686 |
| X Tejupilco | 527 | 69 334 |
| V. Poniente | 4 394 | 970 365 |
| XV Valle de Bravo | 4 394 | 970 365 |
| Total | 1 146 635 | 254 984 971 |

Cuadro 10.
Estado de México. Patrones registrados en el IMSS por Macro Regiones y Regiones, 2008

| Macro Región / Región | 2008 |
|-------------------------|---------------|
| I. Centro Toluca | 9 891 |
| VII Lerma | 1 634 |
| XIII Toluca | 8 257 |
| II. Norte | 1 118 |
| II Atlacomulco | 1 118 |
| III. Oriente | 42 518 |
| I Amecameca | 1 511 |
| III Chimalhuacán | 2 264 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 3 242 |
| V Ecatepec | 7 326 |
| VIII Naucalpan | 8 624 |
| IX Nezahualcóyotl | 4 119 |
| XI Texcoco | 1 651 |
| XII Tlalnepantla | 9 251 |
| XIV Tultitlán | 3 779 |
| XVI Zumpango | 751 |
| IV. Sur | 753 |
| VI Ixtapan de la Sal | 659 |
| X Tejupilco | 94 |
| V. Poniente | 345 |
| XV Valle de Bravo | 345 |
| Total | 54 625 |

Fuente: IMSS (2007-2009). Estadísticas de cotizantes, masa salarial, salario medio de cotización y establecimientos por entidades federativas.



Cuadro 11.
Estado de México. Producción bruta censal, consumo intermedio y valor agregado por Macro Regiones y Regiones, 2003 (miles de pesos)

| Macro Región / Región | Producción Bruta | Consumo Intermedio | Valor Agregado | VA/PB | CI/PB |
|--------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------|--------------|
| I. Centro Toluca | 130 503 107 | 73 771 562 | 56 731 545 | 43.47 | 56.53 |
| VII Lerma | 35 602 690 | 20 979 194 | 14 623 496 | 41.07 | 58.93 |
| XIII Toluca | 94 900 417 | 52 792 368 | 42 108 049 | 44.37 | 55.63 |
| II. Norte | 12 203 407 | 6 477 158 | 5 726 249 | 46.92 | 53.08 |
| II Atlacomulco | 12 203 407 | 6 477 158 | 5 726 249 | 46.92 | 53.08 |
| III. Oriente | 364 040 692 | 202 979 713 | 161 060 979 | 44.24 | 55.76 |
| I Amecameca | 7 824 648 | 3 544 899 | 4 279 749 | 54.70 | 45.30 |
| III Chimalhuacán | 18 097 422 | 10 334 951 | 7 762 471 | 42.89 | 57.11 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 62 896 886 | 38 418 338 | 24 478 548 | 38.92 | 61.08 |
| VIII Naucalpan | 70 471 575 | 35 332 123 | 35 139 452 | 49.86 | 50.14 |
| IX Nezahualcóyotl | 8 081 421 | 3 475 299 | 4 606 122 | 57.00 | 43.00 |
| V Ecatepec | 57 635 134 | 34 838 422 | 22 796 712 | 39.55 | 60.45 |
| XI Texcoco | 5 672 323 | 3 021 027 | 2 651 296 | 46.74 | 53.26 |
| XII Tlalnepantla | 90 856 969 | 49 131 765 | 41 725 204 | 45.92 | 54.08 |
| XIV Tultitlán | 30 906 470 | 19 555 421 | 11 351 049 | 36.73 | 63.27 |
| XVI Zumpango | 11 597 844 | 5 327 468 | 6 270 376 | 54.07 | 45.93 |
| IV. Sur | 1 712 141 | 542 849 | 1 169 292 | 68.29 | 31.71 |
| VI Ixtapan de la Sal | 1 287 408 | 408 586 | 878 822 | 68.26 | 31.74 |
| X Tejupilco | 424 733 | 134 263 | 290 470 | 68.39 | 31.61 |
| V. Poniente | 995 300 | 382 306 | 612 994 | 61.59 | 38.41 |
| XV Valle de Bravo | 995 300 | 382 306 | 612 994 | 61.59 | 38.41 |
| Subtotal | 509 454 647 | 284 153 588 | 225 301 059 | 44.22 | 55.78 |
| Por efecto de confidencialidad | 24 879 948 | 10 764 691 | 14 115 257 | 56.73 | 43.27 |
| Total | 534 334 595 | 294 918 279 | 239 416 316 | 44.81 | 55.19 |

Fuente: INEGI (2005a). Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.

Cuadro 12.
Productividad por personal remunerado por la razón social
por Macro Regiones y Regiones, 2003

| Macro Región / Región | Personal ocupado | Personal remunerado dependiente de la razón social |
|--------------------------------|------------------|----------------------------------------------------|
| I. Centro Toluca | 229 963 | 150 781 |
| VII Lerma | 61 717 | 38 918 |
| XIII Toluca | 168 246 | 111 863 |
| II. Norte | 40 257 | 17 325 |
| II Atlacomulco | 40 257 | 17 325 |
| III. Oriente | 934 737 | 567 452 |
| I Amecameca | 46 685 | 17 278 |
| III Chimalhuacán | 68 792 | 30 929 |
| IV Cuautitlán Izcalli | 92 375 | 69 699 |
| V Ecatepec | 157 234 | 86 935 |
| VIII Naucalpan | 177 036 | 127 480 |
| IX Nezahualcóyotl | 65 567 | 22 904 |
| XI Texcoco | 27 116 | 11 864 |
| XII Tlalnepantla | 192 527 | 138 376 |
| XIV Tultitlán | 79 770 | 46 519 |
| XVI Zumpango | 27 635 | 15 468 |
| IV. Sur | 19 333 | 6 402 |
| VI Ixtapan de la Sal | 14 851 | 5 019 |
| X Tejupilco | 4 482 | 1 383 |
| V. Poniente | 8 063 | 3 183 |
| XV Valle de Bravo | 8 063 | 3 183 |
| Subtotal Regional | 1 232 353 | 745 143 |
| Por efecto de confidencialidad | 300 848 | 143 698 |
| Total | 1 533 201 | 888 841 |

Fuente: INEGI (2005a). Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.



| Valor agregado (miles de pesos) | Productividad |
|---------------------------------|----------------|
| 56 731 545 | 376 251 |
| 14 623 496 | 375 751 |
| 42 108 049 | 376 425 |
| 5 726 249 | 330 519 |
| 5 726 249 | 330 519 |
| 161 060 979 | 283 832 |
| 4 279 749 | 247 699 |
| 7 762 471 | 250 977 |
| 24 478 548 | 351 204 |
| 22 796 712 | 262 227 |
| 35 139 452 | 275 647 |
| 4 606 122 | 201 106 |
| 2 651 296 | 223 474 |
| 41 725 204 | 301 535 |
| 11 351 049 | 244 009 |
| 6 270 376 | 405 377 |
| 1 169 292 | 182 645 |
| 878 822 | 175 099 |
| 290 470 | 210 029 |
| 612 994 | 192 584 |
| 612 994 | 192 584 |
| 225 301 059 | 302 359 |
| 14 115 257 | 98 229 |
| 239 416 316 | 269 358 |

Cuadro 13.

Principales indicadores de las regiones dominantes del Estado de México

| Concepto | Total | Participación igual o | |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-----------|
| | | Tlalnepantla | Naucalpan |
| I. TERRITORIO Y POBLACIÓN | | | |
| Territorio (km2) | 22 193 | .78 | 3.20 |
| Población (2008) | 14 638 436 | 7.84 | 9.57 |
| Densidad de población (2008)* | 660 | 6 623 | 1 970 |
| Población (2005) | 14 007 495 | 8.26 | 9.81 |
| Población analfabeta | 745 668 | 4.90 | 7.23 |
| Población sin primaria completa de 15 años o más | 2 274 679 | 5.75 | 8.25 |
| Población en edad de trabajar (2008) | 9 778 887 | 8.30 | 10.14 |
| Población según grado de marginación social (2005) | 14 007 495 | | |
| Muy bajo | 10 388 276 | 11.13 | 13.01 |
| Bajo | 1 930 661 | - | .72 |
| Medio | 763 701 | - | 1.15 |
| Alto | 924 857 | - | - |
| II. SOCIAL Y LABORAL | | | |
| Ingreso per cápita (Pesos, 2003) | 37 319 | 77 110 | 51 487 |
| Personal ocupado (2003) | 1 232 353 | 15.62 | 14.37 |
| Remuneraciones (miles de pesos, 2003) | 62 255 550 | 19.67 | 17.31 |
| Remuneraciones medias al personal remunerado por la razón social (pesos, 2003)* | 83 548 | 88 491 | 84 558 |
| Trabajadores cotizantes en el IMSS (2008) | 1 146 635 | 17.01 | 17.53 |
| Masa salarial diaria (pesos, 2008) | 254 984 971 | 17.96 | 18.93 |
| Salario medio diario de cotización (pesos, 2008)* | 222.38 | 234.87 | 240.12 |
| Patrones registrados en el IMSS (2008) | 54 625 | 16.94 | 15.79 |
| III. ECONOMÍA | | | |
| Establecimientos (2003) | 264 441 | 8.07 | 8.68 |
| Producción bruta (miles de pesos, 2003) | 509 454 647 | 17.83 | 13.83 |
| Consumo Intermedio (CI) (miles de pesos, 2003) | 284 153 588 | 17.29 | 12.43 |
| Valor Agregado (VA) (miles de pesos, 2003) | 225 301 059 | 18.52 | 15.60 |
| Grado de Integración Productiva (VA/PB) (2003) | 44.22 | 45.92 | 49.86 |
| Productividad (pesos, 2003)* | 302 359 | 301 535 | 275 647 |
| Formación bruta de capital (miles de pesos, 2003) | 13 951 626 | 12.36 | 11.27 |
| Parques y zonas industriales* | 87 | 18 | 6 |
| IV. COMERCIO EXTERIOR (millones de dólares, promedio 2003-2008) | | | |
| Exportaciones | 7 503 | 18.45 | 13.06 |
| Importaciones | 16 482 | 22.66 | 27.18 |
| Balanza comercial | - 8 978 | 26.07 | 38.56 |

* Valores absolutos



Cuadro 13.

Principales indicadores de las regiones dominantes del Estado de México (Continúa...)

| mayor a 10.0% | | | | | Subtotal | Otros |
|---------------|------------|---------|---------|---------|------------------------------------------------------------|-------|
| Ecatepec | C. Izcalli | Toluca | Otros | | | |
| 5.48 | 3.67 | 7.61 | 78.66 | 99.40 | Atlacomulco, Tejupilco, Ixtapan de la Sal y Valle de Bravo | |
| 15.74 | 5.13 | 9.99 | 10.35 | 58.63 | Chimalhuacán | |
| 1 893 | 924 | 866 | 5 618 | 2 982 | Tultitlán | |
| 15.69 | 5.03 | 9.82 | 9.69 | 58.30 | Chimalhuacán | |
| 10.24 | 3.21 | 10.81 | 16.81 | 53.20 | Atlacomulco | |
| 12.32 | 3.33 | 9.64 | - | 39.29 | - | |
| 15.86 | 5.38 | 10.03 | 10.17 | 59.88 | Chimalhuacán | |
| 20.05 | 6.40 | 9.64 | 21.48 | 81.71 | Nezahualcóyotl y Tultitlán | |
| 4.80 | - | 12.85 | 48.85 | 67.22 | Amecameca y Chimalhuacán | |
| 2.87 | - | 16.52 | 41.70 | 62.24 | Atlacomulco | |
| - | 4.28 | - | 77.74 | 82.02 | Atlacomulco, Ixtapan de la Sal y Valle de Bravo | |
| 27 245 | 93 611 | 71 907 | 68 182 | 64 924 | Lerma | |
| 12.76 | 7.50 | 13.65 | - | 63.90 | - | |
| 11.45 | 11.07 | 17.25 | - | 76.75 | - | |
| 81 970 | 98 912 | 95 976 | 94 763 | 90 778 | Lerma | |
| 10.74 | 9.05 | 16.29 | - | 70.61 | - | |
| 10.07 | 9.34 | 16.96 | - | 73.26 | - | |
| 208.42 | 229.54 | 231.61 | - | 228.91 | - | |
| 13.41 | 5.94 | 15.12 | - | 67.19 | - | |
| 16.75 | 3.93 | 11.83 | 10.52 | 59.80 | Nezahualcóyotl | |
| 11.31 | 12.35 | 18.63 | - | 73.95 | - | |
| 12.26 | 13.52 | 18.58 | - | 74.08 | - | |
| 10.12 | 10.86 | 18.69 | - | 73.79 | - | |
| 39.55 | 38.92 | 44.37 | - | 43.73 | - | |
| 262 227 | 351 204 | 376 425 | 405 377 | 328 736 | Zumpango | |
| 14.12 | 9.49 | 35.06 | - | 82.30 | - | |
| 5 | 17 | 12 | 18 | 76 | Lerma; 9; Tultitlán: 9 | |
| 14.84 | 7.57 | 9.74 | 20.46 | 84.12 | Lerma | |
| 8.17 | 6.12 | 7.50 | 16.01 | 87.63 | Lerma | |
| 2.74 | 4.94 | 5.55 | 12.56 | 90.42 | Lerma | |

Cuadro 14.
Principales indicadores de los municipios dominantes en el Estado de México

| Concepto | Total | Núm. de municipios con participación de al menos 1% | % | Participación % | |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------|----------|-----------------|-----------|
| | | | | Tlalnepantla | Naucalpan |
| I. TERRITORIO Y POBLACIÓN | | | | | |
| Territorio (km2) | 22 193 | 37 | 64.43 | 0.40 | 0.68 |
| Población (2008) | 14 638 436 | 22 | 72.87 | 4.58 | 5.53 |
| Densidad de población (2008)* | 660 | 38 | 4,113.06 | 8 023 | 5 398 |
| Población en edad de trabajar (2008) | 9 778 887 | 20 | 72.91 | 4.83 | 5.71 |
| Población según grado de marginación social (2005) | 14 007 495 | | | | |
| Muy bajo (43 municipios) | 10 388 276 | 22 | 92.87 | 6.58 | 7.91 |
| Bajo (37 municipios) | 1 930 661 | 26 | 94.53 | - | - |
| Medio (19 municipios) | 763 701 | 18 | 99.39 | - | - |
| Alto (26 municipios) | 924 857 | 23 | 97.99 | - | - |
| II. SOCIAL Y LABORAL | | | | | |
| Ingreso per cápita (pesos, 2003) | 37 319 | - | - | 117 241 | 76 082 |
| Personal ocupado (2003) | 1 232 353 | 18 | 77.94 | 12.71 | 12.32 |
| Remuneraciones (miles de pesos, 2003) | 62 255 550 | 14 | 76.48 | 15.70 | 14.38 |
| Remuneraciones medias al personal Remunerado por la razón social (pesos, 2003)* | 83 548 | | 94 520 | 85 708 | 65 667 |
| Trabajadores cotizantes en el IMSS (2008) | 1 146 635 | 19 | 88.70 | 13.71 | 14.81 |
| Masa salarial diaria (pesos, 2008) | 254 984 971 | 17 | 89.21 | 15.38 | 15.83 |
| Salario medio diario de cotización (pesos, 2008)* | 222.38 | - | - | 249.5 | 237.66 |
| Patrones registrados en el IMSS (2008) | 54 625 | 19 | 85.14 | 12.34 | 12.61 |
| III. ECONOMÍA | | | | | |
| Establecimientos (2003) | 264 441 | 21 | 75.58 | 5.51 | 5.81 |
| Producción bruta (miles de pesos, 2003) | 509 454 647 | 16 | 81.88 | 15.48 | 12.02 |
| Consumo Intermedio (CI) (miles de pesos, 2003) | 284 153 588 | 16 | 83.29 | 15.23 | 10.98 |
| Valor Agregado (VA) (miles de pesos, 2003) | 225 301 059 | 16 | 85.74 | 16.77 | 14.13 |
| Grado de Integración Productiva (VA/PB) (2003) | 44.22 | - | - | 45.69 | 49.56 |



Cuadro 14.
Principales indicadores de los municipios dominantes en el Estado de México (Continúa...)

| Ecatepec | C. Izcalli | Toluca | Otros | Subtotal | Observaciones |
|----------|------------|---------|---------|----------|-------------------------------------------------------------------------|
| | | | | | |
| 11.78 | 3.58 | 5.45 | 7.55 | 38.47 | Solamente Ecatepec tiene más de 10%. Otro: Nezahualcóyotl |
| 11 092 | 4 772 | 1 898 | 17 430 | 8 102 | 38 municipios con densidad mayor a la media. Otro: Nezahualcóyotl |
| 12.26 | 3.89 | 5.54 | 7.81 | 40.04 | Sólo Ecatepec tienen más de 10%. Otro: Nezahualcóyotl |
| 16.25 | 4.79 | 7.20 | 10.98 | 53.71 | Ecatepec y *Nezahualcóyotl: 27.23%. |
| - | - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - | - |
| 30 405 | 106 597 | 120 366 | 144 717 | 99 235 | Otro: Lerma |
| 10.42 | 5.71 | 10.30 | - | 51.46 | Tlalnepantla, Naucalpan, Ecatepec y Toluca: 45.74% |
| 9.19 | 8.49 | 13.73 | - | 61.49 | Tlalnepantla, Naucalpan y Toluca: 43.81% |
| 49 623 | 83 586 | 74 919 | 77 410 | 70 114 | Otros: Lerma |
| 9.10 | 7.24 | 12.57 | - | 57.43 | Tlalnepantla, Naucalpan y Toluca: 41.09% |
| 8.81 | 7.45 | 13.86 | - | 61.33 | Tlalnepantla, Naucalpan y Toluca: 45.07% |
| 215.26 | 229.04 | 245.22 | 397.73 | 262.40 | Otro: Zacazonapan |
| 10.78 | 5.16 | 10.94 | 7.54 | 59.36 | Tlalnepantla, Naucalpan, Ecatepec y Toluca: 46.66. Otro: Nezahualcóyotl |
| 13.00 | 2.75 | 7.47 | 10.52 | 45.06 | Ecatepec y *Nezahualcóyotl: 23.52% |
| 9.45 | 9.56 | 16.06 | - | 62.57 | Tlalnepantla, Naucalpan, C. Izcalli y Toluca: 53.12% |
| 10.31 | 10.93 | 16.42 | - | 63.88 | - |
| 8.93 | 8.36 | 16.60 | - | 64.79 | Tlalnepantla, Naucalpan y Toluca: 47.50% |
| 39.83 | 36.87 | 43.57 | - | 43.10 | - |

| Concepto | Total | Núm. de municipios con participación de al menos 1% | % | Participación % | |
|------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------------------------|--------|-----------------|-----------|
| | | | | Tlalnepantla | Naucalpan |
| Formación bruta de capital (miles de pesos, 2003) | 13 951 626 | 13 | 89.96 | 12.34 | 10.33 |
| Parques y zonas industriales | 87 | 47 | 100.00 | 18.39 | 6.90 |
| IV. COMERCIO EXTERIOR (millones de dólares, promedio 2003-2008) | | | | | |
| Exportaciones | 7 503 | 14 | 94.14 | 17.09 | 12.81 |
| Importaciones | 16 482 | 14 | 93.43 | 21.55 | 24.27 |
| Balanza Comercial | - 8 978 | 14 | 95.35 | 25.28 | 33.84 |

* Valores absolutos

Cuadro 15.

Estado de México. Principales municipios en el valor agregado total, 2003
(Miles de pesos a precios corrientes)

| | Municipio | Valor Agregado | % |
|----|-------------------------|--------------------|---------------|
| | Estado de México | 225 301 059 | 100.00 |
| 1 | Tlalnepantla de Baz* | 37 790 665 | 16.77 |
| 2 | Toluca** | 37 390 032 | 16.60 |
| 3 | Naucalpan de Juárez* | 31 832 783 | 14.13 |
| 4 | Ecatepec de Morelos* | 20 118 822 | 8.93 |
| 5 | Cuautitlán Izcalli* | 18 833 864 | 8.36 |
| 6 | Lerma** | 7 111 594 | 3.16 |
| 7 | Tultitlán* | 7 003 077 | 3.11 |
| 8 | Nezahualcóyotl* | 4 606 122 | 2.04 |
| 9 | Tequixquiac* | 4 244 272 | 1.88 |
| 10 | Tepotzotlán* | 4 168 741 | 1.85 |
| 11 | La Paz* | 4 136 821 | 1.84 |
| 12 | Atizapán de Zaragoza* | 3 934 539 | 1.75 |
| 13 | Atlacomulco*** | 3 893 927 | 1.73 |
| 14 | Ixtapaluca* | 3 212 466 | 1.43 |
| 15 | Chalco* | 2 572 750 | 1.14 |
| 16 | Huixquilucan* | 2 321 398 | 1.03 |
| 17 | Cuautitlán* | 2 226 937 | 0.99 |
| | Subtotal | 195 398 810 | 86.73 |
| | Otros (105) | 29 902 249 | 13.27 |

* MR Oriente, **MR Centro Toluca, ***MR Norte.

Fuente: INEGI (2005). Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.



| Ecatepec | C. Izcalli | Toluca | Otros | Subtotal | Observaciones |
|----------|------------|--------|-------|----------|------------------------------------------------------------|
| | | | | | |
| 2.30 | 10.34 | 11.49 | 6.90 | 56.32 | Tlalnepantla, C. Izcalli y Toluca: 40.23%. Otro: Lerma |
| 14.71 | 4.12 | 8.66 | 12.34 | 69.72 | Tlalnepantla, Naucalpan, Ecatepec y *Tianguistenco: 56.95% |
| 7.48 | 4.3 | 6.86 | 9.45 | 73.91 | Tlalnepantla y Naucalpan: 45.82% Otro: Tianguistenco |
| 1.44 | 4.45 | 5.35 | 7.04 | 77.40 | Tlalnepantla y Naucalpan: 59.12% Otro: Tianguistenco |

Cuadro 16.

Estado de México. Principales municipios en el valor agregado de la industria manufacturera, 2003 (millones de pesos a precios corrientes)

| | Municipio | Valor Agregado | % |
|----|-------------------------|----------------|---------------|
| | Estado de México | 123 862 | 100.00 |
| 1 | Toluca** | 21 463 | 17.33 |
| 2 | Tlalnepantla de Baz* | 16 926 | 13.66 |
| 3 | Naucalpan de Juárez* | 16 127 | 13.02 |
| 4 | Cuautitlán Izcalli* | 13 546 | 10.94 |
| 5 | Ecatepec de Morelos* | 11 875 | 9.59 |
| 6 | Lerma** | 6 424 | 5.19 |
| 7 | Tultitlán* | 5 507 | 4.45 |
| 8 | Atlacomulco*** | 3 199 | 2.58 |
| 9 | Tepotzotlán* | 2 825 | 2.28 |
| 10 | La Paz* | 2 705 | 2.18 |
| 11 | Ixtapaluca* | 2 265 | 1.83 |
| 12 | Atizapán de Zaragoza* | 1 926 | 1.55 |
| 13 | Ocoyoacac** | 1 597 | 1.29 |
| 14 | San Mateo Atenco** | 1 520 | 1.23 |
| 15 | Cuautitlán* | 1 494 | 1.21 |
| 16 | Apaxco* | 1 275 | 1.03 |
| | Subtotal | 110 673 | 89.35 |
| | Otros Municipios (109) | 13 189 | 10.65 |

* MR Oriente, **MR Centro Toluca, ***MR Norte

Las sumas no coinciden por el redondeo

Fuente: INEGI (2005). Sistema Automatizado de Información Censal SAIC 5.0.



Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el
Estado de México

| | Municipios de alta marginación 2005 (de menor a mayor) | Índice de marginación | Población (2005) | % | Territorio (km ²) |
|----|--------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------|---------------|-------------------------------|
| 1 | Acambay | 0.248451 | 56 849 | 0.41 | 492 |
| 2 | Aculco | 0.121493 | 40 492 | 0.29 | 466 |
| 3 | Almoloya de Alquisiras | 0.096198 | 14 196 | 0.10 | 6 |
| 4 | Amanalco | 0.349825 | 20 343 | 0.15 | 219 |
| 5 | Amatepec | 0.482192 | 27 026 | 0.19 | 625 |
| 6 | Chapa de Mota | -0.008719 | 21 746 | 0.16 | 289 |
| 7 | Coatepec Harinas | -0.051155 | 31 860 | 0.23 | 281 |
| 8 | Donato Guerra | 0.700560 | 29 621 | 0.21 | 192 |
| 9 | Ixtapan del Oro | 0.286096 | 6 349 | 0.05 | 82 |
| 10 | Jiquipilco | -0.027766 | 59 969 | 0.43 | 276 |
| 11 | Luvianos | 0.370833 | 28 213 | 0.20 | 702 |
| 12 | Morelos | 0.479766 | 26 430 | 0.19 | 223 |
| 13 | Otzoloapan | 0.255505 | 4 748 | 0.03 | 160 |
| 14 | San Felipe del Progreso | 0.603429 | 100 201 | 0.72 | 361 |
| 15 | San José del Rincón | 0.955417 | 79 945 | 0.57 | 495 |
| 16 | San Simón de Guerrero | 0.043799 | 5 408 | 0.04 | 127 |
| 17 | Sultepec | 0.786804 | 24 986 | 0.18 | 553 |
| 18 | Temascaltepec | 0.344705 | 30 336 | 0.22 | 548 |
| 19 | Temoaya | 0.061461 | 77 714 | 0.55 | 200 |
| 20 | Texcaltitlán | 0.153667 | 15 824 | 0.11 | 142 |
| 21 | Tlatlaya | 0.589839 | 33 308 | 0.24 | 799 |
| 22 | Villa de Allende | 0.592969 | 41 938 | 0.30 | 319 |
| 23 | Villa del Carbón | -0.050257 | 39 587 | 0.28 | 321 |
| 24 | Villa Victoria | 0.838879 | 77 819 | 0.56 | 424 |
| 25 | Zacualpan | 0.588895 | 13 800 | 0.10 | 301 |
| 26 | Zumpahuacán | 0.464751 | 16 149 | 0.12 | 202 |
| | Subtotal | - | 924 857 | 6.60 | 8 806 |
| | Otros (99 municipios) | - | 13 082 638 | 93.40 | 13 387 |
| | Total | - | 14 007 495 | 100.00 | 22,193 |
| | | *Promedio | | | |

Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el
Estado de México (Continúa...)

| % | Densidad de población (2008) | Población analfabeta de 15 años o más | % Población analfabeta de 15 años o más | % Población analfabeta de 15 años o más respecto al total | Población sin primaria completa de 15 años o más | % Población sin primaria completa de 15 años o más |
|--------------|------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 2.22 | 118 | 9 448 | 16.62 | 1.27 | 21 730 | 38.22 |
| 2.10 | 91 | 5 435 | 13.42 | 0.73 | 14 912 | 36.83 |
| 0.03 | 82 | 2 083 | 14.68 | 0.28 | 5 651 | 39.80 |
| 0.99 | 93 | 3 516 | 17.28 | 0.47 | 8 823 | 43.37 |
| 2.82 | 42 | 6 416 | 23.74 | 0.86 | 12 172 | 45.04 |
| 1.30 | 76 | 3 237 | 14.89 | 0.43 | 7 940 | 36.51 |
| 1.26 | 109 | 4 860 | 15.26 | 0.65 | 13 150 | 41.27 |
| 0.87 | 162 | 6 655 | 22.47 | 0.89 | 14 662 | 49.50 |
| 0.37 | 78 | 1 012 | 15.94 | 0.14 | 2 940 | 46.31 |
| 1.25 | 230 | 9 125 | 15.22 | 1.22 | 20 361 | 33.95 |
| 3.16 | 40 | 6 944 | 24.61 | 0.93 | 13 585 | 48.15 |
| 1.00 | 123 | 5 560 | 21.04 | 0.75 | 10 798 | 40.86 |
| 0.72 | 29 | 977 | 20.58 | 0.13 | 2 128 | 44.83 |
| 1.63 | 276 | 20 706 | 20.66 | 2.78 | 45 943 | 45.85 |
| 2.23 | 174 | 18 175 | 22.73 | 2.44 | 40 388 | 50.52 |
| 0.57 | 44 | 832 | 15.39 | 0.11 | 1 832 | 33.88 |
| 2.49 | 44 | 6 599 | 26.41 | 0.89 | 12 092 | 48.40 |
| 2.47 | 56 | 4 663 | 15.37 | 0.63 | 11 609 | 38.27 |
| 0.90 | 420 | 11 302 | 14.54 | 1.52 | 29 826 | 38.38 |
| 0.64 | 111 | 2 174 | 13.74 | 0.29 | 5 914 | 37.37 |
| 3.60 | 41 | 8 385 | 25.17 | 1.12 | 14 552 | 43.69 |
| 1.44 | 137 | 7 790 | 18.58 | 1.04 | 18 239 | 43.49 |
| 1.44 | 130 | 6 180 | 15.61 | 0.83 | 13 928 | 35.18 |
| 1.91 | 191 | 16 674 | 21.43 | 2.24 | 37 474 | 48.16 |
| 1.36 | 44 | 2 307 | 16.72 | 0.31 | 6 060 | 43.92 |
| 0.91 | 82 | 2 887 | 17.88 | 0.39 | 7 038 | 43.58 |
| 39.68 | 116* | 173 943 | 18.81 | 23.33 | 393 749 | 42.57 |
| 60.32 | - | 571 725 | 4.37 | 76.67 | 1 880 930 | 14.38 |
| 100.00 | 660* | 745 668 | 5.32 | 100.00 | 2 274 679 | 16.24 |
| | *Promedio | | | | | |



Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el Estado de México (Continúa...)

| | Municipios de alta marginación 2005 (de menor a mayor) | % Población sin primaria completa de 15 años o más respecto al total | Población en edad de trabajar (PET) (2005) | % | PET como % de la población total | Ingreso per cápita (2003) |
|----|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------|----------------------------------|---------------------------|
| 1 | Acambay | 0.96 | 32 170 | 0.35 | 56.59 | 1 435 |
| 2 | Aculco | 0.66 | 23 415 | 0.25 | 57.83 | 2 988 |
| 3 | Almoloya de Alquisiras | 0.25 | 7 933 | 0.09 | 55.88 | 2 526 |
| 4 | Amanalco | 0.39 | 11 636 | 0.13 | 57.20 | 1 448 |
| 5 | Amatepec | 0.54 | 15 141 | 0.16 | 56.02 | 2 182 |
| 6 | Chapa de Mota | 0.35 | 12 994 | 0.14 | 59.75 | 3 638 |
| 7 | Coatepec Harinas | 0.58 | 17 936 | 0.20 | 56.30 | 1 477 |
| 8 | Donato Guerra | 0.64 | 16 167 | 0.18 | 54.58 | 576 |
| 9 | Ixtapan del Oro | 0.13 | 3 539 | 0.04 | 55.74 | 541 |
| 10 | Jiquipilco | 0.90 | 34 559 | 0.38 | 57.63 | 468 |
| 11 | Luvianos | 0.60 | 14 768 | 0.16 | 52.34 | 1 688 |
| 12 | Morelos | 0.47 | 14 788 | 0.16 | 55.95 | 1 586 |
| 13 | Otzoloapan | 0.09 | 2 579 | 0.03 | 54.32 | 999 |
| 14 | San Felipe del Progreso | 2.02 | 54 489 | 0.59 | 54.38 | 1 205 |
| 15 | San José del Rincón | 1.78 | 41 484 | 0.45 | 51.89 | 244 |
| 16 | San Simón de Guerrero | 0.08 | 3 015 | 0.03 | 55.75 | 5 282 |
| 17 | Sultepec | 0.53 | 13 389 | 0.15 | 53.59 | 609 |
| 18 | Temascaltepec | 0.51 | 17 034 | 0.19 | 56.15 | 1 316 |
| 19 | Temoaya | 1.31 | 44 768 | 0.49 | 57.61 | 1 862 |
| 20 | Texcaltitlán | 0.26 | 8 710 | 0.09 | 55.04 | 3 450 |
| 21 | Tlatlaya | 0.64 | 18 319 | 0.20 | 55.00 | 388 |
| 22 | Villa de Allende | 0.80 | 23 388 | 0.25 | 55.77 | 1 268 |
| 23 | Villa del Carbón | 0.61 | 22 860 | 0.25 | 57.75 | 3 745 |
| 24 | Villa Victoria | 1.65 | 42 762 | 0.47 | 54.95 | 2 750 |
| 25 | Zacualpan | 0.27 | 7 837 | 0.09 | 56.79 | 4 132 |
| 26 | Zumpahuacán | 0.31 | 8 842 | 0.10 | 54.75 | 263 |
| | Subtotal | 17.31 | 514 522 | 5.60 | 55.63 | 1 849 |
| | Otros (99 municipios) | 82.69 | 8 674 461 | 94.40 | 66.31 | - |
| | Total | 100.00 | 9 188 983 | 100.00 | 65.60 | 37 319 |



Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el Estado de México (Continúa...)

| Personal ocupado (2003) | % | Personal ocupado/PET | Remuneraciones totales (miles de pesos, 2003) | % | Remuneraciones medias al personal remunerado por la razón social (pesos, 2003) | Trabajadores cotizantes en IMSS (2008) |
|-------------------------|---------------|----------------------|-----------------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 1 327 | 0.11 | 4.12 | 22 816 | 0.04 | 38 606 | 127 |
| 1 059 | 0.09 | 4.52 | 16 517 | 0.03 | 28 429 | 938 |
| 474 | 0.04 | 5.98 | 4 323 | 0.01 | 41 567 | 21 |
| 400 | 0.03 | 3.44 | 1 835 | 0.00 | 15 957 | 1 |
| 708 | 0.06 | 4.68 | 7 625 | 0.01 | 44 591 | 31 |
| 622 | 0.05 | 4.79 | 24 956 | 0.04 | 67 815 | 319 |
| 783 | 0.06 | 4.37 | 7 420 | 0.01 | 37 100 | 367 |
| 419 | 0.03 | 2.59 | 1 157 | 0.00 | 31 270 | 102 |
| 100 | 0.01 | 2.83 | 98 | 0.00 | 24 500 | - |
| 629 | 0.05 | 1.82 | 2 048 | 0.00 | 48 924 | 110 |
| 789 | 0.06 | 5.34 | 6 297 | 0.01 | 31 020 | 9 |
| 967 | 0.08 | 6.54 | 2 417 | 0.00 | 26 856 | 265 |
| 136 | 0.01 | 5.27 | 76 | 0.00 | 12 667 | 4 |
| 2 029 | 0.16 | 3.72 | 13 357 | 0.02 | 37 625 | 191 |
| 386 | 0.03 | 0.93 | 1 145 | 0.00 | 23 854 | 32 |
| 99 | 0.01 | 3.28 | 2 695 | 0.00 | 50 849 | 35 |
| 723 | 0.06 | 5.40 | 28 655 | 0.05 | 64 830 | 19 |
| 385 | 0.03 | 2.26 | 12 170 | 0.02 | 72 440 | 329 |
| 1 964 | 0.16 | 4.39 | 14 407 | 0.02 | 28 529 | 266 |
| 502 | 0.04 | 5.76 | 11 592 | 0.02 | 59 753 | 50 |
| 184 | 0.01 | 1.00 | 588 | 0.01 | 29 400 | - |
| 596 | 0.05 | 2.55 | 4 368 | 0.02 | 25 694 | 79 |
| 1 180 | 0.10 | 5.16 | 14 221 | 0.07 | 31 957 | 178 |
| 1 406 | 0.11 | 3.29 | 40 916 | 0.07 | 47 247 | 788 |
| 381 | 0.03 | 4.86 | 9 594 | 0.02 | 77 371 | 518 |
| 203 | 0.02 | 2.30 | 551 | 0.00 | 26 238 | 67 |
| 18 451 | 1.50 | 3.59 | 251 844 | 0.40 | 39 426 | 4 846 |
| 1 213 902 | 98.50 | 13.99 | 62 003 706 | 99.60 | - | 1 141 789 |
| 1 232 353 | 100.00 | 13.41 | 62 255 550 | 100.00 | 83 548 | 1 146 635 |
| | | | | | 2.119096138 | |

Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el Estado de México (Continúa...)

| | Municipios de alta marginación 2005 (de menor a mayor) | % | Masa salarial diaria (pesos, 2008) | % | Salario medio diario de cotización (pesos, 2008) | Patrones en IMSS (2008) |
|----|--------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------|-------------------------|
| 1 | Acambay | 0.01 | 15 161 | 0.01 | 119.38 | 33 |
| 2 | Aculco | 0.08 | 110 862 | 0.04 | 118.19 | 51 |
| 3 | Almoloya de Alquisiras | 0.00 | 2 020 | 0.00 | 96.20 | 5 |
| 4 | Amanalco | 0.00 | 73 | 0.00 | 73.16 | 1 |
| 5 | Amatepec | 0.00 | 2 771 | 0.00 | 89.40 | 3 |
| 6 | Chapa de Mota | 0.03 | 42 787 | 0.02 | 134.13 | 10 |
| 7 | Coatepec Harinas | 0.03 | 41 510 | 0.02 | 113.11 | 27 |
| 8 | Donato Guerra | 0.01 | 8 923 | 0.00 | 87.48 | 4 |
| 9 | Ixtapan del Oro | - | - | - | - | - |
| 10 | Jiquipilco | 0.01 | 8 615 | 0.00 | 78.31 | 19 |
| 11 | Luvianos | 0.00 | 1 524 | 0.00 | 169.37 | 4 |
| 12 | Morelos | 0.02 | 31 400 | 0.01 | 118.49 | 11 |
| 13 | Otzoloapan | 0.00 | 240 | 0.00 | 60.00 | 1 |
| 14 | San Felipe del Progreso | 0.02 | 16 703 | 0.01 | 87.45 | 52 |
| 15 | San José del Rincón | 0.00 | 4 003 | 0.00 | 125.08 | 5 |
| 16 | San Simón de Guerrero | 0.00 | 6 523 | 0.00 | 186.37 | 7 |
| 17 | Sultepec | 0.00 | 1 212 | 0.00 | 63.79 | 6 |
| 18 | Temascaltepec | 0.03 | 92 152 | 0.04 | 280.10 | 20 |
| 19 | Temoaya | 0.02 | 27 521 | 0.01 | 103.46 | 35 |
| 20 | Texcaltitlán | 0.00 | 9 059 | 0.00 | 181.17 | 8 |
| 21 | Tlatlaya | - | - | - | - | - |
| 22 | Villa de Allende | 0.01 | 10 801 | 0.00 | 136.72 | 12 |
| 23 | Villa del Carbón | 0.02 | 30 124 | 0.01 | 169.23 | 30 |
| 24 | Villa Victoria | 0.07 | 127 689 | 0.05 | 162.04 | 39 |
| 25 | Zacualpan | 0.05 | 61407.05 | 0.02 | 118.55 | 58 |
| 26 | Zumpahuacán | 0.01 | 6 223 | 0.00 | 92.89 | 8 |
| | Subtotal | 0.42 | 659 302 | 0.26 | 136.05 | 449 |
| | Otros (99 municipios) | 99.58 | 254 325 669 | 99.74 | 222.74 | 54 176 |
| | Total | 100.00 | 254 984 971 | 100.00 | 222.38 | 54 625 |



Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el Estado de México (Continúa...)

| % | Establecimientos (2003) | % | Producción bruta censal (miles de pesos, 2003) | % | Consumo intermedio (miles de pesos, 2003) | % | Valor agregado censal (miles de pesos, 2003) |
|---------------|-------------------------|---------------|------------------------------------------------|---------------|-------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------|
| 0.06 | 469 | 0.18 | 82 723 | 0.02 | 39 495 | 0.01 | 43 228 |
| 0.09 | 244 | 0.09 | 119 242 | 0.02 | 47 108 | 0.02 | 72 134 |
| 0.01 | 173 | 0.07 | 37 320 | 0.01 | 14 070 | 0.00 | 23 250 |
| 0.00 | 108 | 0.04 | 30 131 | 0.01 | 10 289 | 0.00 | 19 842 |
| 0.01 | 314 | 0.12 | 62 085 | 0.01 | 20 058 | 0.01 | 42 027 |
| 0.02 | 158 | 0.06 | 81 419 | 0.02 | 48 777 | 0.02 | 32 642 |
| 0.05 | 353 | 0.13 | 49 216 | 0.01 | 21 573 | 0.01 | 27 643 |
| 0.01 | 216 | 0.08 | 16 737 | 0.00 | 5 132 | 0.00 | 11 605 |
| - | 48 | 0.02 | 3 458 | 0.00 | 1 634 | 0.00 | 1 824 |
| 0.03 | 319 | 0.12 | 27 504 | 0.01 | 8 362 | 0.00 | 19 142 |
| 0.01 | 309 | 0.12 | 47 872 | 0.01 | 16 108 | 0.01 | 31 764 |
| 0.02 | 276 | 0.10 | 42 324 | 0.01 | 20 720 | 0.01 | 21 604 |
| 0.00 | 50 | 0.02 | 4 959 | 0.00 | 2 691 | 0.00 | 2 268 |
| 0.10 | 956 | 0.36 | 121 457 | 0.02 | 41 990 | 0.01 | 79 467 |
| 0.01 | 210 | 0.08 | 19 945 | 0.00 | 5 376 | 0.00 | 14 569 |
| 0.01 | ** | | 28 701 | 0.01 | 14 106 | 0.00 | 14 595 |
| 0.01 | 144 | 0.05 | 15 960 | 0.00 | 10 297 | 0.00 | 5 663 |
| 0.04 | 100 | 0.04 | 40 588 | 0.01 | 14 057 | 0.00 | 26 531 |
| 0.06 | 972 | 0.37 | 138 712 | 0.03 | 56 571 | 0.02 | 82 141 |
| 0.01 | 158 | 0.06 | 55 421 | 0.01 | 18 562 | 0.01 | 36 859 |
| - | 85 | 0.03 | 13 406 | 0.00 | 2 416 | 0.00 | 10 990 |
| 0.02 | 212 | 0.08 | 52 557 | 0.01 | 23 724 | 0.01 | 28 833 |
| 0.05 | 428 | 0.16 | 146 219 | 0.03 | 46 052 | 0.02 | 100 167 |
| 0.07 | 307 | 0.12 | 210 263 | 0.04 | 30 698 | 0.01 | 179 565 |
| 0.11 | 123 | 0.05 | 61 142 | 0.01 | 19 472 | 0.01 | 41 670 |
| 0.01 | 126 | 0.05 | 4 179 | 0.00 | 1 767 | 0.00 | 2 412 |
| 0.82 | 6 858 | 2.59 | 1 513 540 | 0.30 | 541 105 | 0.19 | 972 435 |
| 99.18 | 257 583 | 97.41 | 507 941 107 | 99.70 | 283 612 483 | 99.81 | 224 328 624 |
| 100.00 | 264 441 | 100.00 | 509 454 647 | 100.00 | 284 153 588 | 100.00 | 225 301 059 |



Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el
Estado de México (Continúa...)

| | Municipios de alta marginación 2005 (de menor a mayor) | % | Grado de integración productiva (VA/PB) (2003) | Productividad (pesos, 2003) | Formación bruta de capital (miles de pesos, 2003) |
|----|--------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------|
| 1 | Acambay | 0.02 | 52.26 | 73 144 | 3 699 |
| 2 | Aculco | 0.03 | 60.49 | 124 155 | 4 361 |
| 3 | Almoloya de Alquisiras | 0.01 | 62.30 | 223 558 | 1 075 |
| 4 | Amanalco | 0.01 | 65.85 | 172 539 | 94 |
| 5 | Amatepec | 0.02 | 67.69 | 245 772 | 2 005 |
| 6 | Chapa de Mota | 0.01 | 40.09 | 88 701 | 1 108 |
| 7 | Coatepec Harinas | 0.01 | 56.17 | 138 215 | 2 704 |
| 8 | Donato Guerra | 0.01 | 69.34 | 313 649 | 468 |
| 9 | Ixtapan del Oro | 0.00 | 52.75 | 456 000 | 188 |
| 10 | Jiquipilco | 0.01 | 69.60 | 245 410 | 396 |
| 11 | Luvianos | 0.01 | 66.35 | 156 473 | 11 031 |
| 12 | Morelos | 0.01 | 51.04 | 240 044 | 1 249 |
| 13 | Otzoloapan | 0.00 | 45.74 | 378 000 | 2 |
| 14 | San Felipe del Progreso | 0.04 | 65.43 | 223 851 | 2 471 |
| 15 | San José del Rincón | 0.01 | 73.05 | 303 521 | 495 |
| 16 | San Simón de Guerrero | 0.01 | 50.85 | 275 377 | 129 |
| 17 | Sultepec | 0.00 | 35.48 | 12 812 | 750 |
| 18 | Temascaltepec | 0.01 | 65.37 | 157 923 | 1 606 |
| 19 | Temoaya | 0.04 | 59.22 | 162 655 | 1 515 |
| 20 | Texcaltitlán | 0.02 | 66.51 | 189 995 | 2 672 |
| 21 | Tlatlaya | 0.00 | 81.98 | 549 500 | 352 |
| 22 | Villa de Allende | 0.01 | 54.86 | 169 606 | 966 |
| 23 | Villa del Carbón | 0.04 | 68.50 | 225 094 | 12 402 |
| 24 | Villa Victoria | 0.08 | 85.40 | 207 350 | 5 405 |
| 25 | Zacualpan | 0.02 | 68.15 | 336 048 | 1364 |
| 26 | Zumpahuacán | 0.00 | 57.72 | 114 857 | 201 |
| | Subtotal | 0.43 | 64.25 | 222 471 | 58 708 |
| | Otros (99 municipios) | 99.57 | 44.16 | - | 13 892 918 |
| | Total | 100.00 | 44.22 | 302 359 | 13 951 626 |

Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el
Estado de México (Continúa...)

| % | Parques y zonas industriales | Exportaciones (millones USD, prom. 2003 - 2008) | % | Importaciones (millones USD, prom. 2003 - 2008) | % | Balanza comercial (millones USD, prom. 2008 - 2009) | % |
|-------------|------------------------------|-------------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------|-------------|
| 0.03 | - | 0.0 | 0.00 | 0.02 | 0.00 | -0.02 | 0.00 |
| 0.03 | - | 4.54 | 0.06 | 2.73 | 0.02 | 1.81 | -0.02 |
| 0.01 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.00 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.01 | - | 0.56 | 0.01 | - | - | 0.56 | -0.01 |
| 0.01 | - | - | - | 0.07 | 0.00 | -0.07 | 0.00 |
| 0.02 | - | 0.68 | 0.01 | 4.19 | 0.03 | -3.50 | 0.04 |
| 0.00 | - | 0.01 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | -0.08 | 0.00 |
| 0.00 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.00 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.08 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.01 | - | 3.0 | 0.04 | 73.65 | 0.45 | -70.61 | 0.79 |
| 0.00 | - | 0.03 | 0.00 | - | - | 0.03 | -0.00 |
| 0.02 | - | 0.2 | 0.00 | 0.07 | 0.00 | 0.09 | -0.00 |
| 0.00 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.00 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.01 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.01 | - | - | - | 0.24 | 0.00 | -0.24 | 0.00 |
| 0.01 | - | 0.1 | 0.00 | 0.40 | 0.00 | -0.34 | 0.00 |
| 0.02 | - | 0.02 | 0.00 | 0.05 | 0.00 | -0.03 | 0.00 |
| 0.00 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.01 | - | 0.52 | 0.01 | 0.01 | 0.00 | 0.50 | -0.01 |
| 0.09 | - | - | - | - | - | 0.00 | 0.00 |
| 0.04 | - | - | - | 0.04 | 0.00 | -0.04 | 0.00 |
| 0.01 | - | - | - | 0.18 | 0.00 | -0.04 | 0.00 |
| 0.00 | - | 0.03 | 0.00 | 0.01 | 0.00 | | 0.00 |
| 0.42 | | 9.65 | 0.13 | 81.77 | 0.50 | -72.12 | 0.80 |
| 99.58 | 87 | 7 494 | 99.87 | 16 400 | 99.50 | - 8 906 | 99.20 |
| 100.00 | 87 | 7 503 | 100.00 | 16 482 | 100.00 | - 8 978 | 100.00 |



Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el
Estado de México (Continúa...)

| | Municipios de alta marginación 2005 (de menor a mayor) | Vocación productiva por sector productivo (como % del valor agregado municipal) |
|----|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Acambay | Comercio al por menor (30.88) |
| 2 | Aculco | Industrias Manufactureras (30.98) |
| 3 | Almoloya de Alquisiras | Comercio al por menor (64.60) |
| 4 | Amanalco | Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza (49.91) |
| 5 | Amatepec | Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza (43.84) |
| 6 | Chapa de Mota | Industrias Manufactureras (73.30) |
| 7 | Coatepec Harinas | Comercio al por menor (51.87) |
| 8 | Donato Guerra | Comercio al por menor (62.90) |
| 9 | Ixtapan del Oro | Comercio al por menor (57.26) |
| 10 | Jiquipilco | Comercio al por menor (68.36) |
| 11 | Luvianos | Comercio al por mayor (54.83) |
| 12 | Morelos | Comercio al por menor (48.03) |
| 13 | Otzoloapan | Comercio al por menor (52.20) |
| 14 | San Felipe del Progreso | Comercio al por menor (50.56) |
| 15 | San José del Rincón | Comercio al por menor (64.78) |
| 16 | San Simón de Guerrero | Comercio al por menor (99.07) |
| 17 | Sultepec | Comercio al por menor (82.52) |
| 18 | Temascaltepec | Comercio al por menor (38.09) |
| 19 | Temoaya | Comercio al por menor (51.54) |
| 20 | Texcaltitlán | Comercio al por mayor (53.92) |
| 21 | Tlatlaya | Comercio al por menor (64.68) |
| 22 | Villa de Allende | Industrias Manufactureras (56.53) |
| 23 | Villa del Carbón | Comercio al por mayor (57.85) |
| 24 | Villa Victoria | Comercio al por mayor (68.70) |
| 25 | Zacualpan | Minería (65.75) |
| 26 | Zumpahuacán | Comercio al por menor (65.43) |
| | Subtotal | |
| | Otros (99 municipios) | |
| | Total | |



Cuadro 17.
Municipios con mayores necesidades sociales y económicas en el
Estado de México (Continúa...)

| Vocación productiva por clase de actividad (como % del valor agregado total) |
|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Comercio al por mayor de cerveza (21.10) |
| Comercio al por mayor de refrescos, agua purificada y hielo (19.50) |
| Comercio al por menor de gas en cilindros y para tanques estacionarios (25.20) |
| Acuicultura animal, excepto camaricultura (54.10) |
| Servicios veterinarios para la ganadería prestados por el sector privado (28.50) |
| Tejido de calcetines y medias (71.00) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (15.90) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (29.40) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (25.3) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (15.10) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (14.10) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (21.70) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (19.70) |
| Comercio al por mayor de abarrotes (12.00) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (19.90) |
| Comercio al por menor de gas en cilindros y para tanques estacionarios (95.70) |
| Servicios de administración de centrales camioneras (9.8) |
| Comercio al por mayor de cerveza (46.40) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (18.90) |
| Comercio al por mayor de cerveza (34.00) |
| Comercio al por mayor de medicamentos veterinarios y alimentos para animales (5.70) |
| Fabricación de productos de madera para la construcción (45.10) |
| Comercio al por mayor de cerveza (57.30) |
| Comercio al por mayor de refrescos, agua purificada y hielo (57.60) |
| Comercio al por mayor de cemento, tabique y grava (40.50) |
| Comercio al por menor en tiendas de abarrotes, ultramarinos y misceláneas (30.30) |



Cuadro 18.

Estado de México. Municipios con localidades de muy alto grado de marginación, 2005

| | Municipio | Grado de marginación municipal | Número de localidades con muy alta marginación | Población |
|----|-------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------|---------------|
| 1 | Acambay | Alto | 3 | 1 004 |
| 2 | Aculco | Alto | 1 | 573 |
| 3 | Almoloya de Alquisiras | Alto | 5 | 762 |
| 4 | Amanalco | Alto | 1 | 32 |
| 5 | Amatepec | Alto | 15 | 432 |
| 6 | Chapa de Mota | Alto | 1 | 87 |
| 7 | Coatepec Harinas | Alto | 5 | 816 |
| 8 | Donato Guerra | Alto | 6 | 4 907 |
| 9 | El Oro | Alto | 1 | 226 |
| 10 | Jiquipilco | Alto | 2 | 75 |
| 11 | Luvianos | Alto | 54 | 3 382 |
| 12 | Morelos | Alto | 12 | 4 978 |
| 13 | Otzoloapan | Alto | 4 | 150 |
| 14 | San Felipe del Progreso | Alto | 6 | 11 489 |
| 15 | San José del Rincón | Alto | 18 | 15 324 |
| 16 | San Simón de Guerrero | Alto | 1 | 209 |
| 17 | Sultepec | Alto | 22 | 3 793 |
| 18 | Temoaya | Alto | 4 | 1 240 |
| 19 | Texcaltitlán | Alto | 2 | 56 |
| 20 | Tlatlaya | Alto | 8 | 381 |
| 21 | Villa de Allende | Alto | 2 | 511 |
| 22 | Villa del Carbón | Alto | 10 | 1 432 |
| 23 | Villa Victoria | Alto | 28 | 21 852 |
| 24 | Zacualpan | Alto | 24 | 2 763 |
| 25 | Zumpahuacán | Alto | 5 | 464 |
| 26 | Temascaltepec | Alto | 4 | 458 |
| | Subtotal | Alto | 244 | 77 396 |



Cuadro 18.

Estado de México. Municipios con localidades de muy alto grado de marginación, 2005 (Continúa...)

| | Municipio | Grado de marginación municipal | Número de localidades con muy alta marginación | Población |
|----|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------|--------------|
| 1 | Atacomulco | Bajo | 3 | 77 |
| 2 | Calimaya | Bajo | 1 | 16 |
| 3 | Chalco | Bajo | 1 | 6 |
| 4 | San Martín de las Pirámides | Bajo | 1 | 80 |
| 5 | Temascalapa | Bajo | 2 | 90 |
| 6 | Tenancingo | Bajo | 4 | 188 |
| 7 | Tenango del Valle | Bajo | 4 | 440 |
| 8 | Tepetlaotoc | Bajo | 2 | 22 |
| 9 | Tiangustenco | Bajo | 1 | 94 |
| 10 | Tonatico | Bajo | 1 | 6 |
| 11 | Xonacatlán | Bajo | 1 | 161 |
| 12 | Zinacantepec | Bajo | 3 | 300 |
| | Subtotal | Bajo | 24 | 1 480 |

| | | | | |
|----|--------------------|--------------|-----------|---------------|
| 1 | Malinalco | Media | 5 | 1 134 |
| 2 | Almoloya de Juárez | Medio | 10 | 6 495 |
| 3 | Axapusco | Medio | 1 | 34 |
| 4 | Ecatzingo | Medio | 1 | 84 |
| 5 | Isidro Fabela | Medio | 1 | 81 |
| 6 | Ixtapan de la Sal | Medio | 1 | 32 |
| 7 | Ocuilan | Medio | 1 | 25 |
| 8 | Otumba | Medio | 5 | 111 |
| 9 | Otzolotepec | Medio | 1 | 395 |
| 10 | Santo Tomás | Medio | 1 | 31 |
| 11 | Temascalcingo | Medio | 5 | 531 |
| 12 | Tejupilco | Medio | 36 | 4 937 |
| 13 | Valle de Bravo | Medio | 6 | 545 |
| 14 | Villa Guerrero | Medio | 4 | 909 |
| 15 | Zacazonapan | Medio | 1 | 18 |
| | Subtotal | Medio | 79 | 15 362 |

Cuaderno de Investigación no. 3, *Estado de México: desequilibrio regional y políticas públicas para municipios de alta marginación*. Se imprimió en mayo de 2012, en *Grupo de Impresores*, calle Constituyentes Poniente N° 1316, Col. San Bernardino, C.P. 50080, Toluca, Estado de México.

Se imprimieron 300 ejemplares más sobrantes para reposición.